



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 42770-07-20 אביטל נ' סבג

תיק חיצוני: 0

### מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת שרון גלר

המבקש: ניב אביטל

נגד

המשיבה: אסתר אתי חזן סבג

### החלטה

- 1 .1 בקשה להארכת מועד להגשת ערעור.
- 2
- 3 .2 המבקש הגיש תביעה בבימ"ש קמא כנגד מספר נתבעים, ביניהם המשיבה. ביום 4.6.20
- 4 ניתן פסק דין בתביעה כנגד המשיבה וכנגד שני נתבעים נוספים. טרם ניתן פסק דין ביחס
- 5 לנתבעת נוספת, והדיון בעניינה פוצל מהדיון בעניינם של יתר הנתבעים מסיבות אישיות
- 6 בהסכמת הצדדים.
- 7
- 8 .3 המבקש עתר להארכת מועד להגשת ערעור על פסק דינו של בימ"ש קמא וזאת עד למתן
- 9 פסק דין בתביעה המתבררת כנגד הנתבעת הנוספת, נטען כי הדבר יביא ליעול הדיון וימנע
- 10 פסיקות סותרות ביחס למסכת עובדתית דומה.
- 11
- 12 .4 המשיבה התנגדה לבקשה. בתגובה העלתה המשיבה טענות שונות בעניין המבקש (טענות
- 13 לביצוע מעשים פליליים כמפורט בפרסומים הנטענים נשוא ההליך), כמו גם טענות לעניין
- 14 התנהלותו הדיונית הלקויה ואי תשלום הוצאות. המשיבה הוסיפה כי נגרמה לה עגמת נפש
- 15 ניכרת בשל ניהול ההליך ואין מקום ליתן הארכת מועד באופן שיביא להתמשכות ההליך.
- 16 כמו כן נטען כי המבקש הוא שביקש לפצל את הדיון בעניינם של הנתבעים ולקבלת פסק
- 17 דין ביחס לחלק מהנתבעים, ומשכך אין מקום להארכת מועד כמבוקש.
- 18





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 42770-07-20 אביטל נ' סבג

תיק חיצוני: 0

- 1 5. המבקש הגיש תשובה ושב על טענותיו, כמפורט לעיל. המבקש הוסיף כי תצהיר המשיבה  
2 והנתבעת הנוספת כמעט זהים וכי אין סיבה לנהל הליכים נפרדים באותו עניין.  
3
- 4 6. לאחר עיון בבקשה על צרופותיה מצאתי לדחותה.  
5
- 6 7. בימ"ש קמא פיצל את הדיון בעניינם של הנתבעים בהסכמת המבקש (ר' החלטה  
7 מפרוטוקול הדיון מיום 12.9.19). היה על המבקש, שהסכים לפיצול הדיון, לקחת בחשבון  
8 כי פסקי הדין בעניין כלל הנתבעים לא יינתנו כמקשה אחת וכפועל יוצא כך אף הליכי  
9 הערעור שיוגשו. יצוין כי כעולה מהבקשה, דיון הוכחות בתביעה שהוגשה כנגד הנתבעת  
10 הנוספת קבוע ליום 7.9.20 וטרם ניתן פסק הדין בעניינה ואין כל הצדקה להארכת המועד  
11 להגשת הערעור עד לקבלת פסק דין בעניין הנתבעת הנוספת, עניין שעשוי לארוך זמן  
12 ממושך. משטרם ניתן פסק דין ביחס לנתבעת הנוספת, אף לא ברור האם יהיה צורך בהגשת  
13 ערעור ביחס להליך המתנהל בפני בימ"ש קמא.  
14
- 15 אוסיף כי פסק הדין שניתן בעניינה של המשיבה הינו עובדתי, חרף הטענה כי ישנו דמיון  
16 בתצהירי המשיבה והנתבעת הנוספת, ברי כי בימ"ש קמא יקבע ממצאיו ביחס לנתבעת  
17 הנוספת בהתאם לעובדות הספציפיות שיפרסו לפניו. משכך אין בעניין זה כדי להצדיק  
18 היעדרות לבקשה וכפי שציינתי לעיל, לא ברור אם אכן ההכרעות בעניין של נתבעות אלו  
19 יהיו זהות, ואם המבקש יגיש ערעור על פסק הדין שיינתן.  
20
- 21 8. לאור האמור, לא הראה כי ישנו טעם מיוחד המצדיק הארכת מועד.  
22
- 23 אציין כי פסק דינו של בימ"ש קמא מבוסס על קביעות עובדתיות, אשר לא על נקל תתערב  
24 בהן ערכאת הערעור כך שהמבקש לא הראה כי סיכויי הערעור גבוהים במיוחד, ומכל מקום,  
25 נוכח המפורט לעיל, אין הצדקה להארכת המועד כמבוקש.  
26
- 27 9. הבקשה נדחית.  
28
- 29 המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪  
30  
31  
32





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 42770-07-20 אביטל נ' סבג

תיק חיצוני: 0

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15

10. משהבקשה הוגשה עוד בטרם חלף המועד להגשת ערעור, ניתנת אורכה להגשתו עד ליום  
13.9.20.

תז"פ- 14.9.20.

ניתנה היום, י"ח אלול תש"פ, 07 ספטמבר 2020, בסמכותי כרשמת, בהעדר הצדדים.

  
שרון גלר, שופטת

