



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

לפני כבוד השופט אלי ברנד

ניב אביטל ת.ז. 308274430

התובע

נגד

2. מאיה ג'ירו-כהן ת.ז. 034270140

הנתבעים

3. משה סידי ת.ז. 022962211

4. מגזין אשדוד עיתונות ותקשורת בע"מ חברות 513471011

5. אסתר אתי סבג - חזן ת.ז. 022243604

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נוכחים:

ב"כ התובע- עו"ד גיא צברי

התובע

ב"כ הנתבעת 2 – עו"ד יובל חרש

אין הופעה לנתבעת 2 (שותררה ע"י ביהמ"ש)

ב"כ נתבעים 3+4 – עו"ד אהובה ריבוש

הנתבעת 5 בעצמה

מר אבי דוביצקי באמצעות היוועדות חזותית מארה"ב

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

מסכימים כי תשמע ראשית עדותו של מר דוביצקי באמצעות היוועדות חזותית מארה"ב ולאחר מכן ישוחרר.

מר דובינצקי - מוזהר להעיד אמת:

אני לא הולך להיכנס לתאריכים אך בערך ביולי 2014 או 2013, לא זוכר בדיוק תאריכים, נכנסתי לוואלה – צ"ט זה היה צ"ט שהיה מועד לפורענות. בחור בשם דיגיני ניב – זה היה הכינוי שלו – זה היה בדיוק ב-07.04.14.

לשאלת ביהמ"ש אני מעיין מתוך השיחה שהייתה בוואטאפ. יש לי את זה במסך לידי.

בחור עם כינוי דיגיני ניב פנה לדמות שהייתה בתוך אותו צ"ט. בראשית השיחה הוא ניסה לספר שבצ"ט הזה יש גברים מבוגרים. הוא כמובן חשב שאני קטינה, ילדה בת 13 אם איני טועה, וניסה להזהיר אותי בתחילת השיחה מפני גברים מבוגרים כי הוא חשב שאני ילדה. התמלול של השיחה הוגש



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 למשטרה ואני מניח שזה מונח בפני ביהמ"ש. אחרי 7-8 הודעות שהוחלפנו בינינו הוא רשם לי: איך
2 אני יכול לדעת שאת אמיתית. הוא ביקש לקבל את חשבון הפייסבוק של אותה ילדה. השיחה המשיכה
3 כך, הוא סיפר שהוא בן 21 מנתניה, שהוא חייל משוחרר ואני אמרתי לו בתשובה: אני טלי בת 13. הוא
4 שאל שוב אם יש לי חשבון פייסבוק. השיחה המשיכה להתגלגל משם ועיקרי הדברים הם: הוא מאוד
5 חשש שאולי מדובר בשוטר, הוא ידע שהוא עושה משהו לא בסדר כי אדם שנוהג כשורה לא מפחד
6 ממשטרה, אמרתי לו: אם אתה חושב שאני ילדה ויש עניינים של משטרה אני לא רוצה לדבר איתך.
7 הוא עשה אחורה פנה והמשיך את השיחה. אז הוא אמר לי שאפשר לחפש אותו בפייסבוק תחת השם":
8 ניב אביטל והוא איית זאת באנגלית. הוא כתב גם: תראי שם שם דיגי. יש לי שיטה שאני מדובב את
9 אותם אנשים ואמרתי לו שאני חושב שהוא שוטר ואז הוא אמר: ואם אוכיח לך שאני לא שוטר.
10 השיחה המשיכה כפי שמופיע בשיחה. כתבתי שאני לא רוצה בעיות. אחרי מס' דקות הוא אמר: שהוא
11 נלחץ בהתחלה וחשב שזה שקר כי יש נתתי מס' טלי וזה הבהיל אותי. הוא כתב: אז מה את אומרת,
12 ספרי קצת, את בתולה? אני מדגיש שבשום פנים בשיחה הזאת לא עלה שהוא כביכול מדבר עם בגירה,
13 גם תוכן השיחה לא השתמע שאין פה שום קצה של חוט שמישהו יכול לומר שהוא חשב שהוא מדבר
14 עם בגירה: ראשית הוא חשש שהוא מדבר עם בגירה, שאל אם היא בתולה. אמרתי לו שכן ואתה? הוא
15 אמר שלא. הוא אמר: אז מה התכונן בפגישה? אני לא העליתי בכלל את המילה פגישה. הוא ישר אמר
16 "פגישה". אמרתי לו: לא הבנתי. הוא אמר: אמרת שאת רוצה להיפגש ולעשות הכל. מה זה הכל?
17 רשמתי לו: לא אמרתי, הוא אמר: חחח בצ"ט אמרת. מישהו אמיתי לעשות הכל כולל. השבתי לו: אז
18 אתה טועה. הוא אמר: או.קי. חחח חבל. הוא שאל מאיפה אני בארץ. שלחתי לו מיקום דרך הוואטאפ
19 שהצביע על אזור רמת גן. הוא שאל: תגידי, עשית כבר משהו מיני? כתבתי לו: למה שאספר לך? הוא
20 אמר: כי אני על אותו ראש. חחח אני רציני את נראית טוב, מי יודע? משם הדברים המשיכו למצב
21 שהוא בעצם מבקש להגיע למפגש. נתתי לו כתובת שהיא בעצם נקודה שהייתה מתואמת מול תחנת
22 המשטרה ברמת גן, זה היה ברחוב קריניקצי 100 אם איני טועה. כששאלתי אותו מה יהיה באותו
23 מפגש הוא אמר: נהיה באוטו כזה, נשיקות, נגיעות, ומשם נזרום. כאשר הבנתי שהבחור הזה נעול
24 להיפגש עם קטינה והוא בגיר, אמרתי לו: טוב. לא שידלתי אותו. אני גם לא בדעה שקטינה יכולה
25 לשדל בגיר. נתתי לו את הכתובת קריניקצי 100. הוא רשם: סבבה, תחכי על המדרכה, אני אעצור
26 שניה, תיכנסי וניסע. אם איני טועה באותו יום הוא הגיע. עברו חמש שנים וניהלתי שיחות כאלה לצערי
27 עם אלפי אנשים. לכן לגבי התאריך המדוייק איני בטוח.
28 ביום המפגש שקבענו ברמת-גן היה לי נוהג מסודר מול המשטרה שאני מציג בפניהם, לפני שמגיעים,
29 את תוכן השיחה, שלא יקרה מצב שחס וחלילה אני אומר לגבי מישהו שסתם יגיע והשוטרים יקפצו
30 עליו. הייתי מחכה וכשהשוטרים היו מבחינים בו היו ניגשים אליו. דווקא ניב עשה משהו אחר: הוא
31 פחד מהמשטרה, הוא נכנס לרחוב דרך עיקוף והגיע מסביב – הוא הגיע מכיוון השלישות של רמת גן.
32 אני לא ראיתי אפילו את רכבו שנעצר אך השוטרים קלטו על רכבו את הלוגו של העסק שלו עם שמו
33 והם עצרו אותו. אני הגעתי אח"כ וראיתי את המתרחש. הם עשו לו חיפוש ברכב. ניגשתי לתחנת
34 המשטרה, הגשתי נגדו תלונה. כשיצאתי הבחנתי בו יושב בחדר ומצחקק עם אחד השוטרים. זה אחרי
35 שהגשתי את התלונה למשטרה. אחרי כמה ימים הוא פנה אלי בפייסבוק, זה היה ב-13.10.14 בשעה
36 08:00 (שעון ישראל) קיבלתי פנייה בפייסבוק ואני מצטט: "דבר שלא נרשם, זה לא בידיעתך, זה



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 שבזמן הנסיעה לרמת גן התקשרתי למשטרת ישראל כדי להודיע להם שאני בדרכי לשם כדי לדבר עם
2 הבחורה ולהסביר לה מה יכול לקרות אם הייתי מישהו אחר שנעצרתי התיק נפתח בגלל הטעות
3 שעשיתי וזה ללכת בעצמי "ולקחת את החוק בידיים" וכעבור כמה שעות נסגר אחרי ששמעו את
4 ההקלטה מהמוקד". כלומר הוא כביכול התקשר למוקד והודיע להם שהוא בא להיפגש עם ילדה. זה
5 בדיעבד האליבי שלו להצדיק מדוע הגיע לנקודת המפגש. הוא המשיך וסיפר שהשקיע את כל חייו
6 בעסק שלו והציע אף להתנדב, לעזור וללכוד פדופילים. הוא אמר שהוא מוכן לעשות מסיבות שכאילו
7 להגביר את המודעות. הוא כתב שהוא לא נמשך לקטינים, שיש לו בת זוג בת 19 כבר שנה, ויש לו
8 עסק, הוא לומד לתואר. הוא ביקש ממני להוריד פוסט. הוא אמר: לא אעשה טעויות יותר, אני בן 21,
9 למדתי ובכל זאת יש לי תיק פלילי שנרשם. אני חושב על זה כל יום, הטראומה שבמעצר וזה רודף
10 אותי, לא אעשה דבר נוסף בלי לבדוק את חוקיותו, מבקש ממך למחוק את הפוסט, מתחנן, זה שמי,
11 אני מנסה לפתח מגיל 14, את התיקון שאעשה ביני לביני ובין אלוהים. חשבתי אולי אוי ואבוי היה פה
12 צדיק, אולי הוא בא להזהיר ילדה. שאלתי אם יש לו מסמך שאומר שבאמת יש הקלטה מהמוקד אך
13 כמובן לא קיבלתי דבר. התקשרתי לפרקליטות ואף בררתי במשטרה ונאמר לי שאפילו הוא לא הפקיד
14 ערבות והתיק לא נסגר. זה היה סמוך לאותו תאריך שזה שלושה חודשים לאחר המעצר. הבנתי
15 שלאחר תקופה מסויימת התיק נסגר בשל חוסר ראיות. כששאלתי לא ידעתי שיש חקירה ושאפשר
16 לבקש אותה. כאשר הנתבעים הנוספים פנו אלי וסיפרו לי שהם נתבעו, מישהו מהתחנה המליץ לי –
17 אני בקשר עד היום עם חלקם – שכדאי לי לבקש את תיק המשטרה וזה לא בדיוק כפי שהתובע סיפר
18 לי. פניתי לפרקליטות ליהונתן חדד שהוא בתפקיד שנים ואנו מכירים באופן אישי, הוא נתן אישור
19 והזמין את התיק מהמשטרה. אותו פר' חקירה שאני מניח שביהמ"ש ראה, 2-3 עמודים, בהם התובע
20 פשוט שיקר בתוך חקירתו. כתוב בחקירה שהוא לא הודיע לאף אחד, לא הוזכרו הקלטות למוקד. הוא
21 אפילו סיפר והתנצל על מה שעשה. ברכבו נמצאו אמצעי מניעה, סרט הדבקה, אלכוהול. לכל דבר היה
22 לו סיפור. גם לפי הדו"פ של המשטרה מופיע שם שהוא לקח את הטל' שלו והחביא את זה בתחתונים
23 שלו. אני לא חושב שיש אפילו מה להוסיף על זה. זו הגירסה האמיתית ולא כפי מה שהוא טוען
24 שתפרתי לו תיק וגמרתי לו לחשוב שיש בחורה. הדברים האלו לא באים לידי ביטוי בחקירת המשטרה
25 ולכן אני לא חושב שמעבר לזה אני צריך להוסיף. עדותי כמעט מיותרת כי יש את עדותו במשטרה
26 שמדברת בעד עצמה.

27 אחרי כל הסיפור הזה, ואחרי הגשת התביעה הזאת, אם איני טועה, גבי אתי חזן שלחה לי צילום של
28 שיחה של בחורה בשם רוני ויבר לפיה התובע כאילו מנסה לומר ששמו הוכפש.

30 **ב"כ התובע:**

31 מתנגד לטענות. מדובר בעדות מפי השמועה. גבי חזן נמצאת כאן והיא תעמוד על חקירה על תצהירה
32 ותאשר או תכחיש את הטענות.

36 **ב"כ הנתבעת 2:**





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 אין מדובר בעדות מפי השמועה. בהתאם לידוע לנו אותה גב' שוחחה עם אבי ולכן מדובר בשיחה
2 אישית שהוא ניהל. לכן יש לשמוע את הדברים.

3
4 **ב"כ הנתבעים 3+4 :**

5 התמלול בין התובע לאותה בחורה בשם רוני וידר צורף כנספח לתצהירה של הנתבעת 5 ובשל טעות
6 טכנית זה לא צורף לתצהיר אך זה יוגש.

7 8 9 10 החלטה

11
12 עדותו של מר דוביצקי קבילה לפחות לעניין העובדה שקיבל מסמך מסויים.

13
14 אשר לעצם תוכנה של השיחה, ככל שתוגש ראייה ישירה, העניין ייבחן.

15
16 בשלב זה ההתנגדות נדחית.

17
18
19
20 ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

21

22
23
24 אלי ברנד, שופט

25 המשך העדות של מר דוביצקי :

26 לרון וידר יש אחות שאיני זוכר את שמה והיא למדה עם התובע בכיתה. אחרי שהתפרסם בנתניה,
27 דרך חרושת השמועות, שעצרו את ניב, אותה אחות של רון וידר פנתה אלי בפייסבוק וסיפרה שניב
28 למד איתה באותה שכבה ושהוא היה מחזר אחרי אחותה. שאלתי אותה בת כמה אחותך והיא
29 אמרה שאז היתה בת 13. שכחתי מהדברים האלה לגמרי. זה היה בסוף 2014. אחרי שאתי סיפרה לי
30 את הנספח הזה בכתב התביעה, השם צלצל לי ומצאתי את אותה בחורה רוני וידר שכיום היא בת
31 19-20, התקשרתי אליה וסיפרתי לה מי אני, היא שמחה לשמוע ממני. שאלתי אותה מה פשר הדבר
32 הזה, הקשר בינה לבין ניב, הקלטתי את השיחה. אמרתי לה שניב תובע אנשים ששיתפו פוסט
33 בפייסבוק והיא מספרת לי שהוא היה מחזר אחריה כשהיתה בת 13. כנראה שאז הוא היה חייל כבן
34 18. היא סיפרה באופן מפורש שהוא היה מחזר אחריה, מזמין אותה ואחרי שהתחילו כל ההליכים
35 המשפטיים שלו היא גם סיפרה שהוא דיבר איתה והיה מוחק את כל השיחות שלא ישמרו. היא
שאלה מדוע הוא מוחק אך הוא לא ענה. יש לי שיחה שאני יכול להשמיע כעת או להעביר את תמלול





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 השיחה. הדברים מאוד ברורים וניתן לשמוע אותם. כמובן שזה לא רלוונטי ספציפית למקרה
 2 המעצר שלו אך זה מראה שזה לא ארוע חד פעמי. לפני מס' חודשים אציין שהיה עוד מקרה.
 3 מצטט מהשיחה: רון אמרה לי "מגיל 14 הוא מדבר איתי, היה שלח לי הודעות, זה כאילו מאז כבר
 4 התחיל. הוא... מפגשים, לא זוכרת ספציפית באיזה גיל, אני מעריכה מגיל 14-16". שאלתי מה היה
 5 תוכן ההודעות: "אני כאילו הוא יודע מאיזה משפחה אני, הוא לא ניסה כאילו לכתוב דברים בכתב,
 6 בוא נגיד זאת ככה". היא מספרת על בחור שהיה מחזר אחריה מאז שהיתה קטנה. היא אף סיפרה
 7 שהוא יצר איתה קשר ומאז היא לא ענתה לי יותר להודעות כשהיא ידעה שהשיחה מוקלטת והיא
 8 עלולה להיות מוזמנת להעיד.

9
 10 לגבי העובדה שהיה צו של ביהמ"ש שהורה על חסימת דף הפייסבוק ולמרות זאת פעלתי לעקיפת
 11 החסימה: יש לי כמה וכמה דפי פייסבוק. אם מסתכלים בכתב התביעה המקורי, עמי ראשון, יש
 12 כתובת URL של דף פייסבוק. לפי מה שאני הבנתי, ועד היום לא קיבלתי כתב תביעה מלא, פסה"ד
 13 שעליו חתום סגירת דף הפייסבוק, שונה מהכתובת שרשומה בכתב התביעה. כלומר, ביקשו בהתחלה
 14 עמוד מסויים ואח"כ זה השתנה לעמוד אחר.
 15 הכותרת של דף הפייסבוק אינה אותה כותרת. יש כתובת URL.
 16 יש לי כמה וכמה דפי פייסבוק. חלק מהם עם אותו שם אך הכתובת URL שונה. זה ניתן לראות
 17 שחור על גבי לבן.

חקירה נגדית ע"י ב"כ התובע:

- 20 ש: מדוע רון וידר שעליה דיברת לא התייצבה לחקירה?
 21 ת: לאיזו חקירה, במשטרה?
 22 ש: כאן בביהמ"ש, להעיד.
 23 ת: לא יודע. אני לא הזמנתי אותה.
 24 ש: תאשר כי אתה מי שהעביר ליתר הנתבעים בתיק הזה את מסמכי המשטרה.
 25 ת: מאשר. קיבלתי אותם מעו"ד יהונתן חדד. פניתי אליו וביקשתי ממנו אם אפשר לקבל את
 26 המסמכים כי הייתי המתלונן בתחנה, הוא העביר לי את החקירה במשטרה, התלונה שלי,
 27 תוכן הוואטאפ והדו"פ.
 28 ש: להתכתבות שהגשת – בינד לבין התובע – קדמה שיחה בציט. נכון?
 29 ת: נכון.
 30 ש: מדוע לא הגשת את תמליל השיחה שלך עם ניב בציט, שיחה שבה כתבת בלשון נקבה שאתה
 31 מוכן/ה לעשות הכל?
 32 ת: זה מה שהוא אומר. תיקנתי אותו. בציט לא היה למעשה שיחה אלא פשוט שמתי את
 33 הפרטים ויש מלל קצת עלי ומי שרוצה לדבר יכול לדבר בוואטאפ. הייתי מוצף בפניות והוא
 34 ראה את מס' הטל' והוא אמר: נבהלתי וחשבתי שזה משטרה כי קיבל את המס' מאוד
 35 בקלות. כלומר הוא לא היה צריך להתאמץ לקבל מס' טל'. זה ניסיון עכשיו לרפא את מה
 36 שהוא אמר בחקירה.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : חזרת כעת ואמרת שניב הוא ששאל האם מי שנמצא בצד השני הוא שוטר. אני אומר לך שמי
2 שחזר שוב ושוב על השאלה "האם אתה שוטר" היית אתה.
- 3 ת : השיחה שצורפה לתלונה למשטרה זה נאמן למקור, תעבור שורה-שורה, אני לא יכול לומר
4 משהו שונה ממה שכתוב שם. יש תמלול של השיחה והיא מונחת. ניב לא הכחיש אותה, לא
5 אמר שהיא פוברקה. אני לא יכול לשנות את הכתוב שם.
- 6 ש : תרצה שאעבור שורה-שורה מתמליל חקירת המשטרה ואקרא ואראה לך שמי ששואל האם
7 אתה שוטר הוא אתה ולא ניב?
- 8 ת : תעבור שורה-שורה. מה שכתוב בשיחה שצרפתי זה מה שהיה.
- 9 ש : תאשר/תכחיש שהשימוש באותם צטים מותר מגיל 18 ומעלה.
- 10 ת : עכשיו כן, אז – לא.
- 11 ש : מפנה אותך לדו"פ מהמשטרה מיום 07.04.14 : מפנה לאמור בשורה השביעית לעמוד השני :
12 נערך חיפוש על גופו של העצור ת.ז... פלאפון... כולל הורדת תחתונים לצורך תפיסת ראיות
13 הקשורות לעבירה שמיוחסת לו. בחיפוש נתפס הפלאפון שלו וסומן כמוצג. איך אתה מסיק
14 מהמשפט שהקראתי כעת שאותו נייד נמצא בתוך התחתונים של התובע?
15 ת : זה מה שאני מסיק לפי הסדר של הדברים. בתחתונים שלו, בכיס שלו, על זה לא יקום ויפול
16 דבר איפה הוא החביא את הנייד. החשוב שהוא התכתב עם קטינה. היה ברור לו שהוא
17 עושה משהו לא בסדר כי הוא פחד מהמשטרה. אדם שבא להזהיר ילדה לא מפחד
18 מהמשטרה.
- 19 **דו"ח הפעולה המלא מסומן נ/1.**
- 20 אציין כי כשהמטרה עושה חיפוש על האדם היא מבקשת לרוקן את הכיסים, היא לא
21 מוציאה את הדברים בכוח. כאן השוטר אומר שהוא עשה חיפוש ואז הוא מצא את הטל'.
22 לכן אני מפרש זאת כך. אני אף פעם לא שמעתי על חשוד שהיו צריכים להוריד לו את
23 התחתונים כדי למצוא דברים שהיו עליו.
- 24 ש : אבקש התייחסותך לפעילות שלך. אתה מכנה את עצמך "צייד הפדופילים". מה היה הארוע
25 שבגיננו התחלת את הפעילות הזאת?
26
27

ב"כ הנתבעת 2 :

28 מתנגד. זה לא סגנון שאלה לחקירה נגדית. חברי צריך להפנות לעובדות ספציפיות.
29





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

החלטה

ההתנגדות נדחית.

זכויותיו של פרקליט החוקר חקירה נגדית רק רחבות יותר מאשר החקירה ראשית ולא להיפך.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

ב"כ הנתבעים 3+4 :

מתנגדת. מדובר בהרחבת חזית שלא נוגעת לתובענה.

ב"כ התובע :

מדובר בשאלה הנוגעת לאמינות ומהימנות העד. יש השלכה ישירה על הממצאים שביהמ"ש יקבע ולכן יש לאשר השאלה.

החלטה

אני מתיר את השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

30
31
32
33

המשד החקירה :

ת: אני אף פעם לא המצאתי את השם "צייד הפדופילים", התקשורת המציאה אותו. אני תמיד הזדהיתי בשמי. "צייד" "לוכד" זה ספינים תקשורתיים.





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 לשאלתך: פעם כתבתי טוב ב-YNET בנושא של תחום ההוצל"פ ומניעת עוקצים. מן הסתם
 2 במסגרת עובדתי הכרתי את הנפשות הפועלות. כשהיה את הרצח בבר נוער, בגלל שהייתי
 3 בקירבת מקום, ומישהו הפסיד לי בתביעת דיבה שהגשתי נגדו. מישהו התקשר למשטרה
 4 ואמר להם שאני הרוצח. קראו לי לתחנת המשטרה, ישבתי בחדר, נשאלתי מס' שאלות
 5 ושחררתי. סיפרתי את זה לעורכים ב-TNET והם צחקו. אז בעצם התחלתי להתעניין בכל
 6 הסיפור הזה. אז עצרו את פליסיאן והיה כביכול מניע – בגלל שאחיו הלך לבר נוער ונפגע
 7 שם מינית. ההיכרות בין אותו שאול גנון לאותו ילד היתה דרך הציט וכך הוא הביאו לאותו
 8 בר נוער ושם קרה מה שקרה. זה התברר כלא נכון. אני הצעתי לעורך החדשות ולבדוק אם
 9 אנשים נכנסים לציט ומקבלים פניות מבגירים וכך זה התחיל. נכנסתי וראיתי והבנתי שיש
 10 תופעה של ממש שלא באה לטיפול.
- 11 ת: תאשר שנחקרת באזהרה לגבי הרצח בבר-נוער.
 12 ש: לא, לא נחקרתי באזהרה. לא לקחו ממני ט.א. לא חתמתי על עדות. שום דבר.
- 13 ש: כשהיית צבת בוועדת חוק חוקה ומשפט של הכנסת ביום 13.11.13 ואמרת: לפני כמה חודשים
 14 בזמן שהיה את החקירה בבר נוער, היית חשוד במשטרה וזומן לחקירה, אז שיקרת?
 15 ת: לא. אני לא עו"ד פלילי ולא מבין דבר בהליכים פלילים. לא ידעתי להבדיל בין המושג
 16 "תשאול" לבין "חקירה באזהרה", רק אחרי שהתחילו מעצרים הבנתי שיש הבדל בין מצב
 17 ששואלים אותך שאלות לבין חקירה באזהרה.
- 18 ש: אז ב-11/13 כשאתה מיוזמתך נמצא בלב ההתעניינות התקשורתית בעניינים שהם פלילים לא
 19 ידעת מה ההבל בין חקירה פתוחה לחקירה באזהרה?
 20 ת: לא ידעתי. גם היום אני לא ממש יודע. אני יודע שאם חוקרים אותך באזהרה אז בסופו של
 21 דבר חותמים על עדות, דבר שאז לא עשיתי. אני יודע שגם ולוקחים ט.א. ומצלמים אותך
 22 ולוקחים DNA. זו פעם ראשונה שהייתי בתחנת משטרה לא בהקשר בתלונה שאני יזמתי.
 23 אחרי תקופה מסויימת הבנתי שזו לא ממש היתה חקירה, שאלו אותי איפה הייתי באותו
 24 יום ואמרת להם שהייתי בשיחת וועידה עם אימי ואחי בעניין משפחתי והייתי בבית. אני
 25 לא יודע בכלל אם הם טרחו לבדוק זאת. היה ברור להם שאין לי יד ורגל בדבר הזה.
- 26 ש: איזה השכלה פורמאלית יש לך?
 27 ת: למדתי הנהלת חשבונות בישראל, סוג 3. בארה"ב יש לי תעודה של פרהליגל מאוניברסיטת
 28 מיאמי.
- 29 ש: אתה קשור לתחום הרפואה? הוכשרת למשהו שקשור בפסיכיאטריה?
 30 ת: לא.
- 31 ש: אם כן, מהם הקריטריונים לפיהם אתה מסווג גברים להגדרה "פדופילים"?
 32 ת: הגדרה אישית שלי – שהיא לא לפי הגדרה של פסיכולוגים – זה אדם שנפגש/גבר או אשה
 33 שנפגשים עם ילדים שהם בגיל עד 16. מישהו שמתחת לגיל 16. בארה"ב למשל זה מתחת
 34 לגיל 18.
- 35 ש: איך אתה קובע מיהו פדופיל ומי לא?
 36 ת: אני לא קובע שום דבר. יש לי דעה. אני לא קובע דבר.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : ומהי דעתך?
- 2 ת : אנשים שנפגשים עם קטינים למטרה מינית ומנצלים את התמימות שלהם בעניין הזה. הם
- 3 מנצלים את הבלבול שלהם, התמימות שלהם או שהם בקבוצת סיכון.
- 4 ש : בחודש הבא אתה בן 50.
- 5 ת : נכון.
- 6 ש : מציג לך תמונות שלך משנת 2012 ולשאול אותך האם בהתאם למה שאמרת כעת ייתכן שהיית
- 7 נופל להגדרה של "פדופיל"?

ב"כ הנתבעים 3+4 :

10 מתנגדת. התמונות לא הוצגו במסגרת ההליכים המקדמיים ולא צורפו לתצהירים מטעם התובע.

11 לראשונה אנו נחשפים לתמונות הללו.

ב"כ הנתבעת 2 :

14 מתנגד. אין רלוונטיות לתביעה.

ב"כ התובע :

17 מדובר בעד שלא הגיש תצהיר אשר ניסה גם בעדותו הראשית להכניס כל מיני שיחות ותמלילים שגם

18 הם לא הוגשו. השאלה רלוונטית לעניין אמינותו, מהימנותו והמניעים שעומדים מאחורי הפעילות

19 שלו.

החלטה

24 העובדה שהעד לא הגיש תצהיר אינה רלוונטית כלל ועיקר לאי גילוי התמונות.

26 הליך גילוי המסמכים מוקדם לשלב התצהירים, מדובר בגורם המרכזי בהליך זה, גם אם ניתן נגדו

27 כבר פס"ד מעורבותו בהליך היתה ברורה ואף כוונתו ובקשתו להעיד.

29 לאור האמור, מאחר שמדובר במסמך רלוונטי שהיה ברשות התובע, חובה היה עליו לגלותו ומשלא

30 עשה כן, אינני מתיר את הגשתו.

33 ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

המשך החקירה :

- 1 : ש תסכים איתי שיצאת מישראל בפעם האחרונה ב-12/14 ומאז לא חזרת לישראל.
- 2 : ת אמת.
- 3 : ש האם אתה מתכוון להגיע לישראל?
- 4 : ת לשם מה?
- 5 : ש כל סיבה.
- 6 : ת לא. אין לי תכנון להגיע לישראל. אין לי משפחה שם, אין לי עסקים, רק כמה חברים ואותך.
- 7 : ש אני אומר לך שהסיבות שאתה לא מגיע לישראל נובעות מכך שאתה נמלט מאימת הדין ונושיך.
- 8 : ת היה הליך פש"ר וביהמ"ש ביטל אותו. אין תיקי הוצל"פ לפי ידיעתי. נכון לפני שבוע ימים בררתי ואני לא מבוקש על ידי המשטרה. אני יכול לבוא לישראל כי אין מניעה אך מרכז החיים שלי פה. כל המשפחה שלי פה, אני אמריקאי במקור. עליתי לישראל מתוך ציונות בשנת 88' אך אין לי יותר מה לחפש בישראל.
- 9 : ש האם אתה צד פדופילים גם בארה"ב?
- 10 : ת מה שאני עושה פה זה לא קשור.
- 11 : ש זה לא קשור? מי שמתהדר בכך שהוא פועל למגר את תופעת הפדופיליה בישראל הוא אתה.
- 12 : ת לא כך טענתי. אני מעלה מודעות ברשתות החברתיות ומנסה לעשות משהו שאף אחד אחר לא ניסה לעשות. כך גם עשיתי עם הנושא של העישון במקומות הציבוריים.
- 13 : ש את נושא העישון עשית כשהיית אזרח ישראל.
- 14 : ת אם אין לך עניין בנעשה בישראל, מדוע פעילותך מתרכזת אך ורק כאן?
- 15 : ת אני כאדם בוגר כבן 50 וזה האופי שלי כשאני רואה אי צדק/לקונה כפי שהיה בנושא העישון במקומות הציבוריים, והייתי פעיל כי אני אסמטי, כשאני רואה שיש חלל בטיפול בנושאים כאלה – אני ממשיך לעשות דברים אלו כדי שיהיה יכולתי מפה. אם לא היו אנשים שמאמינים במה שאני עושה לא היו עוזרים לי ולא היו משתפים פעולה.
- 16 : ש ניתן לטובת התובע פס"ד שני נגדך.
- 17 : ת נכון.
- 18 : ש מדוע אתה מבזה באופן שיטתי את ההחלטות שניתנו נגדך, לרבות אלה שניתנו בביהמ"ש, והתעקשת להעיד באמצעות היוועדות חזותית?
- 19 : ת איפה אני מבזה?
- 20 : ש מדוע אתה ממשיך לפרסם פרסומי דיבה?
- 21 : ת תן לי תאריך. משהו ספציפי.
- 22 : ש רוצה הפניה לאתרי האינטרנט שאתה טוען שהתובע הוא פדופיל?
- 23 : ת כן, תפנה אותי.
- 24 : ש למשל: כתובת האתר היא: doccaught.com. שם רואים תמונה של התובע. הכותרת היא "נתפסו על חם". זו הפרה של פסה"ד. האנשים שמופעים באתר הזה, אתה טוען שהם פדופילים.
- 25 : ת
- 26 : ת
- 27 : ש
- 28 : ת
- 29 : ש
- 30 : ת
- 31 : ש
- 32 : ת
- 33 : ש
- 34 : ת
- 35 : ש
- 36 : ת





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 אתה יכול להוכיח שאני אחראי על האתר הזה? אתה יודע טוב מאוד מי הקים את האתר
 2 הזה ולמה. יש התדיינות משפטית בארה"ב שבה אני תבעתי אותך ואת התובע – שם גוללתי
 3 סיפור והוכחות חד משמעיות – שגם הועברו ללשכת עוה"ד – שאתה נוהג לפתוח אתרי
 4 אינטרנט, לפרסם תמונות של הלקוחות שלך, של עו"ד חרש, של אנשים שאני מכיר, עושה
 5 "מימש" אחד גדול ומשייך את הדברים אלי. כמעט שנה אתה עושה כל מיני תעלולים
 6 משפטיים אך אתמול השופט עשה לזה סוף ואמר לך שתצטרך להגיש כתב הגנה תוך 19 יום.
 7 אתה נתפסת פותח אתרי אינטרנט שקיבלת רשות לפתוח מביהמ"ש המחוזי ולאחר סיום
 8 השימוש להליך המשפטי הפכת אותם לאתרי השמצה נגדי.

9
10 **ב"כ התובע:**

11 זה לא רלוונטי ואף הרחבת חזית.

12 החלטה

13
14
15
16
17 מדובר במענה לשאלה בחקירה נגדית שאיננו יכול להיות הרחבת חזית.

18
19
20
21 ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

22

23 **אלי ברנד, שופט**

24 **המשך החקירה:**

25 ת: אחדד: אתה, לאחר שניתן נגדי צו כינוס לפני כשנתיים, קיבלת אישור לפתוח מס' אתרי
 26 אינטרנט כדי לפרסם. לקחת את אותם אתרים, שכרת בן אדם בארה"ב ושילמת לו כספים
 27 על מנת שיפתח אתרים. אני תבעתי אותו אדם, הוא הגיש כתב הגנה ושם הוא סיפר בדיוק
 28 איך השיטה שלך עובדת: אתה פותח אתרים. אתה עשית שתי טעויות: קנית דומיינים מתוך
 29 חב' אמריקאית שיושבת במיאמי וניתנו נגדה צווים לגילוי. אותו אדם קנה את האתרים. מי
 30 שקונה אתרים צריך כתובת מייל. המייל הוא שלך שממנו הגשת מסמכים לתיק בימ"ש.
 אתה אפילו הרחקת לכת ופתחת מיילים מאירן.

31 ש: על ידי מי מופעל האתר שפועל בשם המתחם doccaught.com?

32 ת: על ידי האיש ששכרת.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 **ב"כ התובע :**

2 מציג את העמוד שמוקדש לתובע בתוך האתר האמור.

3
4 **ב"כ הנתבעים 2+3 :**

5 זה לא גולה במסגרת גילוי המסמכים או בתצהירים.

6
7 **המשך החקירה :**

8 ש : תאשר שתלויה ועומדת נגדך פקודת מאסר בגין ביזיון ביהמ"ש.

9 ת : איפה?

10 ש : בפתח-תקווה. אתה יודע זאת היטב.

11 ת : לפי הבדיקה האחרונה שעשיתי במשטרה אין נגדי שום פקודת מאסר.

12
13 **חקירה חוזרת לב"כ הנתבעת 2 :**

14 ש : האם הפעילות שבה אתה עוסק נעשית בתשלום?

15 ת : לא. רק בהוצאות.

16 היה פעם מישהו שתרים כסף.

17 ש : תאר את ההשוואה בין שיטה שבה את פועל לבין השיטה שפועל בישראל בעניין פדופיליה.

18
19 **ב"כ התובע :**

20 מתנגד. זו איננה שאלה לחקירה חוזרת.

21
22 **ב"כ הנתבעת 2 :**

23 חברי חקר את העד בעניין שיטת עבודתו ואף הציג לו את חקירת המשטרה.

24
25 **ב"כ התובע :**

26 העד לא נשאל ולו במילה על "שיטות העבודה שלו".

27
28 **ב"כ הנתבעת 2 :**

29 אני מבקש שהעד יסביר האם קיים שוני בין מה שאתה עשית לבין מה שהמדינה עושה באמצעות

30 יחידת הסייבר שלה וזאת על מנת שביהמ"ש יבין את התמונה בכללותה.

31 32 33 **החלטה**

34
35 בחקירה הנגדית הוצגו שאלות ואף עלו עניינים אשר יש להניח שידונו בסיכומים ונוגעים לאופן ניהול

36 הקשר בין העד לתובע טרם מעצרו.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

נראה כי השאלה נועדה להבהיר את אופן הפעולה ועל אני מתיר אותה.

-4130-

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

המשך החקירה :

ת : למען ההגינות אני אף פעם לא השתתפתי בפעילות סייבר של המשטרה. למעשה אין הבדל גדול. הדבר היחידי שאני עושה והם לא עושים : הם רק מתחזים לילדות קטינות באמצעות שוטרות שיש להן מראה צעיר. אני בתחילת דרכי גם התחזיתי לילדה אך כשהבנתי שהם עושים את זה, כשפתחו מוקד 105, עברתי להתחזות מילדה קטנה לילד קטן. המשקל הראיתי שונה בעיני ביהמ"ש.

ש : תארת קודם את נושא התגובות של התובע לאחר שהוא נתפס. איזה תגובות אתה מקבל מאנשים שאתה תופס היום?

ת : התגובות לא שונות כבר 6 שנים. דבר ראשון זה הכחשה : מצטער, לא התכוונתי, לא רציתי לעשות כאשר הדברים בפועל שונים. הוא ניסה להטעות אותי ולגרום לי לחשוב שהוא היה צדיק תמים שבא להזהיר ילדה אך ראינו שזה פשוט לא נכון. התגובות של אותם אנשים : לא באמת באתי להיפגש עם ילדה, חשבתי שמדובר במישהו אחר, כל מיני תירוצים וזאת להבדיל מניב שהוא רואה דברים שחור על גבי לבן ועומד על שלו וטוען שלא היה ולא נברא. הוא פשוט שקרן פתולוגי.

ש : הבהר לביהמ"ש את הקשר שלך עם הפעילים בשטח בישראל.

ת : הקשר הוא קשר טלפוני. איזה קשר יכול להיות? אני לא מעסיק אף אחד ואף אחד לא מקבל תשלום. אולי היו כמה פעמים ששלחתי להם דיסקון-קי שהיה יותר זול בארה"ב כשהמשטרה דרשה, או למישהו שהיתה לו יום הולדתי משלו, זה חד פעמי. אנשים פונים אלי ומבקשים לעזור כי כואבת להם התופעה הזאת. כל יום אני מקבל עשרות פניות מאנשים שרוצים להצטרף לפעילות הזאת כולל התובע שניסה להצטרף.

ב"כ הנתבעים 3+4 :

מגישה לתיק ביהמ"ש את ההתכתבות בין העד לבין התובע – מוגש ומסומן נ/2.

חקירה חוזרת לב"כ הנתבעים 3+4 :

ש : נשאלת לגבי התובע והמועד של תפיסתו על ידי המשטרה ברמת-גן. אתה יכול לזהות האם התובע הוא אותו אדם שראית ברמת-גן?



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 התובע :

2 אני לא יכול לראות את הבן-אדם הזה.

3 ב"כ התובע :

4 אין התנגדות.

5 המשך החקירה :

6 ת : אכן זה האיש, זה ניב אביטל.

7 ש : נשאלת שאלות לגבי חומרים ששלחת לנתבעים. נשאלת אם שלחת לנתבעים דו"ח חקירה
8 מהמשטרה ואישרת זאת.

9 ת : נכון.

10 ש : האם לנתבע 3, משה סידי, והנתבעת 4 – האם שלחת להם חומרים הנוגעים לתובע במועד
11 ששלחת לו את מדריך 4 השלבים לראשונה?

12 ת : לא. לא שלחתי לו. אף פעם לא דיברתי עליו באופן ספציפי, הוא מאשדוד והתובע מנתניה.

13 ש : תאשר שלא שלחת לנתבע 3 צווי עיקול או פסה"ד שניתן בענייך.

14 ת : אף פעם לא קיבלתי את פסה"ד. למדתי עליו רק מפרסום. כל ההמצאות שהיו לי נעשו

15 באמצעות דואר אלקטרוני ולא על פי אמנת האג. אציין כי עד היום למעשה מבוצעים כל
16 מיני המצאות למייל לא פעיל. זה לא מגיע אלי בצורה סדירה לא בהתאם לתקנות לשכת
17 עוה"ד או בהתאם לאמנות האג.

18 לשאלות ביהמ"ש :

19 ש : האם אתה העברת לנתבע 3 את פסה"ד בענייך או את צווי העיקול בענייך.

20 ת : לא העברתי לנתבע 3 שום דבר. רק סיפרתי לו על הנושא של אשדוד.

21 לא העברתי לו את פסה"ד. לא קיבלתי אותו אף פעם.

22 ש : מה כתובת המייל הנוכחית שלך שפעילה?

23 ת : ardubitzky@gmail.com. חשוב לציין וזה דבר שהגיע לבירור בלשכת עוה"ד כי

24 עו"ד צברי והשותף שלו עו"ד דוק היו שולחים לי דברים מכל מיני מיילים לא
25 מזוהים.

26 ב"כ הנתבעים 3+4 :

27 אבקש למחוק סעיפים 6 – 9 לתצהירו של מר משה אביטל – מדובר בהרחבת חזית. הוא מפרט שם
28 נזקים שקרו לו אישית, לו ולמשפחתו, דבר שלא נוגע לעניין התובענה שהוגשה על ידי ניב.

29 ב"כ התובע :

30 לא מדובר בהרחבת חזית. אין פה ניסיון לתבוע נזקים לכאורה של מר משה אביטל. הוא מעיד על
31 הנזקים שנגרמו בראש ובראשונה לבנו וזאת בהתרשמות ישירה ובלתי אמצעית. כל ניסיון להפריד
32 בין הורים לילדים ולתא המשפחתי הוא מלאכותי. לא ניתן לעשות זאת.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

החלטה

מאחר שמדובר ברקע עובדתי ולא ביצירת חזית חדשה המקימה עילת תביעה, אין מדובר בהרחבת חזית.

לאור האמור, הבקשה למחיקת הסעיפים נדחית.

מובהר כי סעיפים אלו לא יוכלו לשמש כבסיס לחלק מעילות התביעה אלא אך ורק לצורך השלמת התמונה העובדתית.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

מר אביטל משה – מוזהר להעיז אמת – חקירה נגדית לב"כ הנתבעת 2 :

ש : האם נכון שהטענות שטענת בתצהירך מופנית נגד הנתבע 1?

ת : כן.

חקירה נגדית לב"כ הנתבעים 3+4 :

ש : רוב תצהירך, בעיקר סעיפים 6-9, מתאר נזקים שנגרמו לך. מה קרה בעצם לתובע עצמו? האם

שלחת אותו לפסיכיאטר? הוא מטופל בתרופות?

ת : הבן שלי לא צריך פסיכיאטר. אנשים אחרים צריכים זאת, לא בני.

הוא לא עירב אותי כל כך בעניין, אני גיליתי את זה מאוחר יותר, ובכלל לא התערבתי

העברתי אליו מי שצריך להגן עליו. כשאני ידעתי לקחתי עו"ד שיטפל בנושא.

ש : תאשר לי שהבן שלך עדיין מתגורר איתכם בבית?

ת : הבן שלי גר בבית, בחדר שלו.

ש : תאשר לי שהבן שלך עדיין מתפרנס מעסקי די גיי?

ת : כן.

ש : תאשר לי שהבן שלך לא מסתגר בבית ורוב שעות היממה לא בבית?

ת : הבן שלי מתעורר בעשר, הולך לפגישות לעבודה במשרד, מתקלט מגיע הביתה בסביבות 2

בלילה ונרדם.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : תאשר לי שלבן שלך יש בת זוג?
 2 ת : הייתה לו בת זוג במשך שנתיים ועוד אחת למשך שנתיים. אחת הייתה בת בית אצלי בבית.

3

4

נתבע 3 מוזהר להעיד אמת:

5

חקירה נגדית ע"י ב"כ התובע:

6

ש : ביום 23.05.19, שאל אותך בית המשפט מדוע פרסמת מנגנון לעקיפת פסק דין?

7

ת : אם בית המשפט אמר שזה כתוב זה כתוב.

8

ש : אמרת שלא ידעת שיש צו בית משפט הורה לחסום את האתר של הנתבע 1?

9

10

ב"כ הנתבע 3:

11

אני מתנגדת לשאלה. זה כבר כתוב בפרוטוקול.

12

13

ב"כ התובע:

14

אנסח מחדש.

15

16

ש : השאלה שלי היא האם אתה עומד על התשובה שלך שלפיה לא ידעת שהיה צו בית משפט

17

שהורה לחסום את האתר של נתבע 1?

18

ת : לא ידעתי.

19

ש : מתי נודע לך על צו החסימה שגרם לחסימה של האתר של הנתבע 1?

20

ת : כשפנו וביקשו להוריד את הפרסום. לא זוכר תאריך.

21

ש : כשקיבלת את כתב התביעה?

22

ת : כן. וקראו לי מאיר.

23

ש : מציג לך את הכתבה שפרסמת ביום 13.10.17- נספח 9 לתצהיר התובע, תסביר לי איך אתה

24

טוען שלא ידעת על צו החסימה במועד נתינתו אם בכתבה עצמה כתוב במפורש שניתנה

25

החלטה בבית משפט מחוזי ומר דוביצקי הצליח לעקוף אותה?

26

27

ב"כ הנתבע 3:

28

אני מתנגדת לשאלה. זה לא כתוב זה מטעה ומנחה את העד, מבקשת שיצטט בדיוק מה שכתוב בכתבה

29

ואז ישאל.

30

31

ב"כ התובע:

32

מדובר בחקירה נגדית, זכותי לשאול שאלות מנחות. הכתבה מונחת מול העד והוא מתבקש להתייחס

33

אליה.

34

35

36



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

ב"כ הנתבע 3:

אבל אתה מטעה את העד ואומר שכתובים דברים שלא כתובים. רוב הכתבה מדברת על 'עלולי' ובקרוב וזה מטעה.

החלטה

בכתבה מוזכר במפורש צו במעמד צד אחד מבית המשפט המחוזי בעניין חסימת האתר. די בכך כדי לקבוע שאין מדובר בשאלה מטעה, קל וחומר שהכתבה מונחת בפני הנתבע 3. ההתנגדות נדחית.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

ת: כתבתי את זה אחרי שדיברתי עם מר דוביצקי אחרי שאמר לי שאולי הולכים לחסום אותו ולכן פרסמתי את הכתבה בשאלה כסקר, מצטט מהכותרת בכתבה בה נאמר "מה דעתכם?" אם הייתי יודע שיש צו לא הייתי מפרסם את זה חד משמעית. גם את הדברים שאני כותב סיכמתי עם דוביצקי שייתכן ויסגרו ולכן כתבתי כמו שזה נראה בקרוב. אם תסתכל בכתבה 4 השלבים מופיעים כתמונה שהוספתי מהאתר כדי להראות, לא הראיתי איך לעקוף, אלא מה יש, דוביצקי שלח לי את זה כתמונה לכתבה. הטקסט פה הוא תמונה. ש: אני אומר לך שלא מדובר בתמונה, אלא בטקסט שהוקלד ואני מבקש להציג לך את תדפיס הכתבה בפורמט pdf כדי להוכיח לך את זה. מציג את הטקסט לעד ולבית המשפט ממחשב הנייד שלי. כאשר אני מסמן את הטקסט עם העכבר ניתן לראות שמדובר בתווים של טקסט ולא בתמונה.

ב"כ הנתבע 3:

אני מתנגדת. זה לא הקובץ של הכתבה שפורסם באתר עצמו כי הכתבה ירדה מהאתר ביום קבלת כתב התביעה, וזה שהוא לקח את המסמך הזה וסרק גם אני יכולה לסרוק ולעבור עם התווים. תציג את מקור הכתבה באתר.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

ב"כ התובע :

מדובר בתדפיס pdf של הכתבה כפי שפורסמה באתרה של הנתבעת 4. תדפיסי פי די אף כאשר מתבצעת ההמרה בין פורמט web לפורמט pdf תמונות עוברות כתמונות כפי שהן, והטקסט עובר כטקסט כפי שהוא, ובזה סיימתי.

ב"כ הנתבע 3 :

חברי הוא לא מומחה בתחום המחשוב אם הוא רוצה לשאול את העד שאלות על האופי שבו הוצגה הכתבה שיראה את הכתבה המקורית באתר ולא קובץ שסרק בעצמו זה לא מהווה ראיה לאיך זה הופיע באתר.

החלטה

השאלה הוצגה למי שפרסם את הפירסום ויודע מידיעה אישית באיזה אופן פורסם.

אין ספק כי אין מקום להתייחס להערתו של ב"כ התובע בדבר האופן שבו תמונות הופכות למלל כמידע הנובע ממומחיות והעד יוכל להשיב לעניין העובדתי על פי ידיעתו האישית.

ההסתייגות שהעלתה ב"כ הנתבעים 3+4 תובהר לעד טרם יענה על השאלה.

כפוף לאמור אני מתיר את השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

המשך החקירה :

ת : אם הייתי מקליד את זה לא הייתי מקליד את זה הפוך אלא דואג כעיתונאי שזה יהיה מסודר. רואים שזה הפוך. אני צרפתי זאת כתמונה, חד משמעית כתמונה. לעולם לא הייתי מצרף זאת וכותב הפוך. כמו כן, כתבתי זאת כסקר.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 : ש כתובת האתר "נתפסו על חם" באותה תקופה היתה pedozvalim.com . נכון?
- 2 : ת מאיפה אני יודע מה כתובת האתר? זה לא המדריך שלי. אני כתבתי או : אבי דוביצקי או
- 3 פדופיל וזה היה עולה. לא הייתי מקליד את כל כתובת האתר. לו אני הייתי כותב זאת, לא
- 4 הייתי כותב http אלא www זה חד משמעית לא אני. זה היה כתמונה.
- 5 : ש מציג לך התכתבות וואטאפ שהעברת במסגרת גילוי מסמכים. מוגש ומסומן ת/1.
- 6 בסיפא עמ' 2 של ת/1 תאשר שמה שאנו רואים זה קישור לאתר עם השם "נתפסו על חם".
- 7 : ת נכון. זה אותו דבר שהופיע כתמונה.
- 8 : ש בעמ' 7 לת/1 בשעה 16:33 של יום 13.10.17 – שואל אותך דוביצקי אם אתה מתכוון לפרסם
- 9 אייטס על צו החסימה לאתר "נתפסו על חם", נכון?
- 10 : ת כתוב "אתה מפרסם את זה".
- 11 : ש ומה זה "את זה"?
- 12 : ת אני עם דוביצקי מדבר על כמה דברים בנושאים אחרים.
- 13 תראה לי ולו פעם אחת שמבחינת החוק הוא אמר לי שאסור לפרסם וידעתי זאת ובכל זאת
- 14 פרסמתי.
- 15 : ש מפנה להודעה מ-13.10.17 בשעה 16:31 : שם כתוב "מי תבע שתורידו את האתר". תסכים
- 16 איתי שזו הודעה שאתה שלחת.
- 17 : ת מסכים.
- 18 : ש בשעה 16:25 שואל : "הם ביקשו מביהמ"ש או מהפייסבוק"?
- 19 : ת נכון.
- 20 : ש בהודעה מ-16:26 ו"התשובות עליה, נראה שאתה יודע שהתקבל צו.
- 21 : ת שאלתי לגבי ספקיות האינטרנט ולא בית המשפט. הבנתי שלספקיות האינטרנט אסור.
- 22 כתבתי גם "מתי זה נכנס לפועל" כי אני נכנס חופשי. אם אני נכנס חופשי איך זה נחסם? אם
- 23 לא הייתי מצליח להיכנס אז זה היה נחסם. פה היה הבלבול.
- 24 : ש אני אומר לך שאין בלבול מכיוון שתשובתך מתייחסת לאותו מדריך שפרסמת.
- 25 : ת ממש לא. בשום מקום לא כתבתי שאפרסם את ארבעת השלבים.
- 26 אתה לא יכול לומר שהתייחסתי לארבעת השלבים כשאתה מפנה אותי לשעה 16:31 ושם
- 27 אני עונה לגבי אותה שאלה ואתה מייחס זאת לארבעת השלבים.
- 28 16:31 אני עונה לו שאני מצליח להיכנס חופשי. איך אתה מבין שהתכוונתי לארבעת
- 29 השלבים?
- 30 אם הייתי מנסה לעשות את ארבעת השלבים בדקה בוודאי לא הייתי מצליח. זה לא היה
- 31 לוקח דקה. אף אדם לא יכול לעשות זאת תוך דקה.
- 32 : ש מפנה לעמ' שמתחיל במילים "רק חובת ראיות". בשעה 16:34 אתה כותב לאבי דוביצקי :
- 33 "העניין הוא שאני נכנס דרך הפייסבוק, דרך הלינק ששלחת ובו שם האתר, כתוב כי חסום".
- 34 הסבר איך תשובתך זו עולה בקנה אחד עם גירסתך?
- 35 : ת זה בדיוק הגירסה שלי. לעולם לא נכנסתי דרך ארבעת השלבים. כתבתי את השם שלו.
- 36 עכשו אפשר לכתוב אבי דוביצקי פדופיל ותיכנס.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : אני שואל לגבי pedozvalim.com.
- 2 ת : מעולם לא כתבתי את זה. אתה כותב בגוגל: או אבי דוביצקי או נתפסו על חם.
- 3 ש : מה היתה כוונתך כשאמרת לא בי דוביצקי כי דרך הלינק שהוא שלח קרי : pedozvalim.com.
- 4 ת : איפה כתוב שזה pedozvalim.com?
- 5 ש : למה התכוונת שכתבת לדוביצקי שדרך הלינק שהוא שלח עם שם האתר כתוב כי חסום.
- 6 ת : הוא שלח לי לינק גם כן לאתר שלו. פה בהתכתבות לא מצויין הלינק.
- 7 ש : מפנה אותך לטקסט של מדריך ארבעת השלבים. האם זה לא לינק?
- 8 ת : זה לא לינק. צריך לעשות ארבעה שלבים.
- 9 גם אם הייתי נכנס כפי שאתה אומר זה שזה סגור לא אומר שראיתי שזה צו ביהמ"ש.
- 10 דוביצקי בעצמו אמר שמעולם לא קיבל צו ביהמ"ש.
- 11 אם היה צו ביהמ"ש שהיה בידיעתי הייתי בורח מזה. בחיי לא כתבתי את צמד המילים : ניב
- 12 אביטל.
- 13 ש : מפנה לעמ' שמתחיל במילים "שלהם כבר". מה הבנת מהתשובה של דוביצקי בשעה 16:31?
- 14 ת : שפייסבוק סגרו להם את האתר.
- 15 ש : למרות שכתוב "פסייבוק לא סגרו"?
- 16 ת : כן.
- 17 ש : יש לך בעיה בהבנת הנקרא?
- 18 ת : לא. אני מורה בתיכון.

ב"כ הנתבעת 2 :

אין חקירה.

ב"כ הנתבעים 3+4 :

אין שאלות.

ב"כ התובע :

עד רגע זה לא קיבלתי תצהיר חתום של הנתבעת 5. מה שיש בתיק אינו מאומת.

הנתבעת 5 :

אני מאשרת את התצהיר שלי. אני חתמתי עליו ואף קראתי אותו.

אני מבקשת לקרוא את התצהיר לאחר שביהמ"ש מזהיר אותי כי מדובר בעדות וכי אני מוזהרת כי עדות שקר מהווה עבירה פלילית.

לאחר שקראתי את התצהיר אני מאשרת כי כל האמור בתצהיר אמת.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

הנתבעת 5 - מוזהרת להעיד אמת – חקירה נגדית לב"כ התובע :

- 1
2 ש : בבקשתך לביטול פסה"ד כתבת "למדתי על בשרי שאין לעשות דברים כגון אלה לעולם".
3 הסבירי למה כוונתך.
4 ת : שזה יגרום לי לחשוב מחדש שאני עושה שיתוף לפוסט מסויים. אחשוב פעמיים אם לעשות
5 שיתוף או לא.
6 ש : בבקשה לביטול פסה"ד כתבת על פוסט ששיתפת. האם הפוסט שאליו התכוונת הוא הפוסט
7 שפרסמת ב-23.06.17 – עמ' 121 לתצהיר התובע (נספח 19)?
8 ת : כן. לא אני פרסמתי אותו אלא שיתפתי.
9 ש : ואת המילים "הורים לילדים בנתניה היזהרו" לא פרסמת?
10 ת : כן פרסמתי, מודה.
11 ש : האם את מכירה את התובע?
12 ת : לא.
13 ש : הסבירי מדוע מצאת לנכון להוסיף את אותה הערה במילים שלך "הורים לילדים בנתניה
14 היזהרו"?
15 ת : אז גרתי בנתניה. בתי כמעט בת 20. כשבתי היתה בת 9 היא נפגעה על ידי פדופיל שהיה שכן
16 שלנו והייתי מאוד שמחה שמישהו יזהיר אותי שמישהו רע קורה. לכן כחובה, כאם, פעלתי
17 מתוך מקום של אם, אזרחית, להזהיר הורים אחרים שלא יעברו את החוויה הזאת. ממקום
18 של אזרחות טובה.
19 ש : ומניין לך שהטענות כאילו התובע הוא פדופיל נכונות?
20 ת : לא בדקתי.
21 ש : בצמוד לפוסט יש סמליל של כדור הארץ. מה המשמעות שלו?
22 ת : אין לי מושג. אולי זה פוסט לשיתוף ציבורי.
23 ש : מפנה לתגובה של אלמוג סלטו.
24 ת : חברה טובה.
25 ש : האם את סבורה שלתובע מגיע עונש מוות?
26 ת : אם הוא אשם – כן.
27
28 הנתבעת 5 - מוזהרת להעיד אמת – חקירה נגדית לב"כ התובע :
29 ש : בבקשתך לביטול פסה"ד כתבת "למדתי על בשרי שאין לעשות דברים כגון אלה לעולם".
30 הסבירי למה כוונתך.
31 ת : שזה יגרום לי לחשוב מחדש שאני עושה שיתוף לפוסט מסויים. אחשוב פעמיים אם לעשות
32 שיתוף או לא.
33 ש : בבקשה לביטול פסה"ד כתבת על פוסט ששיתפת. האם הפוסט שאליו התכוונת הוא הפוסט
34 שפרסמת ב-23.06.17 – עמ' 121 לתצהיר התובע (נספח 19)?
35 ת : כן. לא אני פרסמתי אותו אלא שיתפתי.
36



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : ואת המילים "הורים לילדים בנתניה היזהרו" לא פרסמת?
- 2 ת : כן פירסמתי, מודה.
- 3 ש : האם את מכירה את התובע?
- 4 ת : לא.
- 5 ש : הסבירי מדוע מצאת לנכון להוסיף את אותה הערה במילים שלך "הורים לילדים בנתניה היזהרו"?
- 6 ת : אז גרתי בנתניה. בתי כמעט בת 20. כשבתי היתה בת 9 היא נפגעה על ידי פדופיל שהיה שכן שלנו והייתי מאוד שמחה שמישהו יזהיר אותי שמהו רע קורה. לכן כחובה, כאם, פעלתי מתוך מקום של אס, אזרחית, להזהיר הורים אחרים שלא יעברו את החוויה הזאת. ממקום של אזרחות טובה.
- 7 ש : ומניין לך שהטענות כאילו התובע הוא פדופיל נכונות?
- 8 ת : לא בדקתי.
- 9 ש : בצמוד לפוסט יש סמליל של כדור הארץ. מה המשמעות שלו?
- 10 ת : אין לי מושג. אולי זה פוסט לשיתוף ציבורי.
- 11 ש : מפנה לתגובה של אלמוג סלטו.
- 12 ת : חברה טובה.
- 13 ש : האם את סבורה שלתובע מגיע עונש מוות?
- 14 ת : אם הוא אשם – כן.
- 15 ש : מכיוון שאמרת קודם שלא בדקת האם הטענות ביחס לתובע נכונות אם לאו, מדוע לא מחקת את התגובה?
- 16 ת : זכותה של אלמוג להגיב איך שהיא מגיבה. כל אחד מגיב מהבטן שלו. אני לא יכולה לסתום פיות. היא הגיבה – זה שלה.
- 17 ש : מפנה לנספח 20 לתצהירו של התובע, עמ' 123 : מדוע התעלמת מהתובע שביקש ממך, עוד באותו יום, למחוק את הפוסט הזה והבהיר לך שמדובר בהכפשה?
- 18 ת : ממה שאני זוכרת הוא שלח לי הודעה במסנג'ר שאמחק את הפוסט.
- 19 ש : וזה לא מה שרואים?
- 20 ת : כך אני זוכרת. הוא ביקש שאמחק את הפוסט.
- 21 ש : מדוע התעלמת מבקשתו?
- 22 ת : מחקתי את הפוסט.
- 23 ש : מתי?
- 24 ת : ממש לא יכולה לזכור. כמה ימים אחרי, יום-יומיים.
- 25 ש : כפי שאת רואה בהמשך לאותו עמוד התובע שלח אליך גם פס"ד שאוסר על דוביצקי בהפצת הפרסומים הללו.
- 26 ת : אם מחקתי את הפוסט הזה ששיתפתי לאחר מס' ימים, ממה שאני חושבת זה שחסמתי את ניב ולכן הוא לא יכול היה לשלוח לי דבר. אני לא יכולה לזכור.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : אני מציג לך מהטל' הנייד של התובע את ההתכתבות במסנג'ר.
2 ת : יכול להיות.
- 3 ש : על פי הסימן הכחול גם קיבלת וקראת.
4 ת : יכול להיות שכן. קשה לזכור. כנראה שקיבלתי את המסמך. את ההודעה הראשונה אני
5 זוכרת בוודאות, את פסה"ד – לא יכולה לזכור.
- 6 ש : איך ייתכן שהסרת את הפרסום תוך כמה ימים כשאנו רואים שביום 17.08.17 הגדלת לשתף
7 פרסום נוסף נגד התובע בפייסבוק. מפנה לעמ' 127-125, נספחים 21-22 לתצהיר התובע.
8 ת : אולי מישהו עשה שיתוף לפוסט שלי?
9 לא יכולה לומר. לא יכולה לדעת מתי מחקתי. אני עצמי עברתי הרבה דברים בחיי האישיים.
10 ש : מפנה אותך לנספח 23 לתצהירו של התובע, עמ' 129 : ניתן לראות שהתובע פונה אליך פעם
11 נוספת ומבקש ממך להסיר את הפרסום ואף מתריע בפניך. מה עשית בתגובה?
12 ת : לא יודעת. לא זוכרת.
13 ש : הסרת?
14 ת : לא זוכרת.
- 15 ש : אזכיר לך : מפנה לנספח 24, עמ' 131 : לא רק שלא הסרת אלא השתעשעת מהסיטואציה
16 ודאגת לשתף את העוקבים של דוביצקי בדף הפייסבוק שלו.
17 ת : לא זוכרת שעשיתי דבר כזה. יכול להיות, אם רשמתי...
18 ש : מה התכוונת לומר בתגובתך?
19 ת : שכנראה הוא אשם. אם הוא מוטרד יש דברים והוא לא כזה תמים.
20 ש : מתי קבע ביהמ"ש שאת מנהלת פעילות שיש לה עניין רב וחשיבות ציבורית?
21 ת : לא הבנתי.
22 ש : האם ביהמ"ש קבע שיש לך פעילות שאת מנהלת שיש לה חשיבות ציבורית?
23 ת : לא.
24 ש : מפנה לתצהירך, סעיף 5 : חוזר על שאלתי.
25 ת : אם שיתפתי את הפוסט זה נקרא "פעילות"?
26 ש : את מנהלת פעילות?
27 ת : אני עשיתי שיתוף מהמקום הכי אימהי.
28 לשאלתך : אני לא יודעת על איזה פעילות אתה מתכוון. הפעילות היחידה שהיתה לי שעשיתי
29 שיתוף.
30 ש : מפנה לפסקה 13 לתצהירך : הסבירי מדוע טענת שהתובע ואביו לא הגישו תצהירים.
31 ת : פונה לעו"ד חרש : אני רוצה להבין, זה התצהיר שאתה הכנת לי אז?
32 לשאלתך : אם טענתי, כנראה שזה מה שהיה. שהם לא הגישו תצהירים.
33 ש : בסעיף 12 לתצהירך טענת שהתובע הסתיר מידע. פרטי איזה מידע הוא הסתיר.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 ת: כל הסיפור עם רוני וידר. התכתבתי איתה. שיתפתי אותה שבתי עברה את החווייה הזאת
2 ושבסה"כ עשיתי שיתוף לפוסט ושאני נתבעת כאילו אני אשמה ובעצם הוא לא כזה תמים.

3

4

התובע:

5

אני לא מכחיש שאני מכיר את רוני וידר.

6

7

המשך החקירה:

8

ש: זה המידע שהוא הסתיר לגבי רוני וידר?

9

ת: רוני וידר אמרה דברים, הוא אמר, הדברים התגלגלו.

10

ש: מה הוסתר?

11

ת: את האמת.

12

ש: תסכימי איתי שבזמן שפרסמת בפייסבוק את מה שפרסמת, טרם נחשפת למסמכים מתיק

13

המשטרה.

14

ת: נכון.

15

ש: האם ביקשת מרון וידר להתייצב בביהמ"ש ולגבות את גירסתך?

16

ת: התכתבתי איתה, היא שיתפה אותי בסיפור שלה, אח"כ היא נעלמה. מאוד רציתי להיפגש

17

איתה על מנת לשמוע את הסיפור שלה אך היא התנדפה/חסמה, לא יודעת מה עשתה, פשוט

18

נותק הקשר ולא היה שום שיח מאז אותה התכתבות שהיתה לנו. היא אמרה שהיא עובדת

19

בפאב בלילה בנתניה, קבענו שניפגש, אך היא נעלמה.

20

ש: את יכולה להציג את ההתכתבות שלך איתה?

21

ת: אין לי כאן. זה היה בוואטאפ.

22

ש: את יכולה להציג זאת?

23

ת: אין לי. החלפתי טלפון.

24

ש: עד כמה הדוק הקשר בינך לבין מאיה ג'ירו?

25

ת: שום קשר. הכרתי אותה בעקבות התביעה. אנו נמצאות באותו בלאגן.

26

ש: אני אומר לך שהתצהיר שהגשת כמעט זהה לזה של הנתבעת 2?

27

ת: לא יודעת מה היא הגישה.

28

29

30

חקירה נגדית לב"כ הנתבעת 2:

31

ש: ספרי את דעתך ועמדתך האישית נגד פדופילים או כלפי כל החורשים רעה נגד קטינים.





בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

ב"כ התובע :

מתנגד. מדובר בעדות סברה. דעתה של הנתבעת אינה רלוונטית אלא רק העובדות, בפרט כשמדובר בחקירה חוזרת והשאלה אינה מתייחסת למה שנשאלה. כמו כן, מדובר בעדות סברה. דעתה אינה בגדר עובדות. לאחר ששמעתי את דברי ביהמ"ש לעניין ההבדלים בין פרסום דעה לפרסום עובדה, אני חוזר בי מההתנגדות.

המשך החקירה :

ת: יש לי שתי דעות: יש לי דעה שנובעת מהיותי ילדה שעברה פגיעה מינית ויש לי כאמא לילדה בת 9 שעברה פגיעה מינית על ידי פדופיל שכן שלנו כבן 50. אותו אדם שפגע בבת שלי שוחרר מחוסר ראיות. הגוף של בתי חולל. היא בפוסט טראומה... הוא לא שילם על מה שהוא עשה. נאמר לנו בזמנו שאנו יכולים להגיש תביעה אזרחית אך כסף זה לא מה שמניע אותי. מבחינתי לסרס אותם ולשים אותם בכלא וישלמו על מה שהם עושים.

חקירה נגדית לב"כ הנתבעים 3+4 :

ש: נשאלת לגבי רון וידר. לתצהירך רשמת שאת מצרפת כנספח שיחה שהיתה בין הנתבע 1 לרון וידר. המסמך לא צורף. תאשרי ששמעת את ההקלטה/ראית את תמלול השיחה.
ת: בזמנו ראיתי ושמעתי את ההקלטה.
ש: תאשרי שבמסגרת ההקלטה אותה רון וידר מספרת לנתבע 1 שהתובע מוכר כאחד שמחזר אחר ילדות בביה"ס, מתקרב אליהן בדרך של העסקתן בחלוקת עלונים וכי היה מנסה ליזום מפגשים עם אחותה כשהוא יודע שהיא קטינה כבת 13.

ב"כ התובע :

מתנגד לשאלה. מדובר בעדות מפי השמועה. היה על הנתבעים לזמן לעדות את גב' וידר.

ב"כ הנתבעים 3+4 :

העדה הצהירה שהיא שמעה את ההקלטה וקראה את התמלול. אנו נבקש להגיש את התמלול כנספח באמצעות העדה.

החלטה

מאחר שהנתבעת 5 מעידה על תוכן שיחה ששמעה וקראה את תמלילה בעצמה, אין ספק שהיא יכולה להעיד על כך שהדברים מופיעים בתמליל ובהקלטה מידיעה אישית ובהקשר פרטני זה אין מדובר



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 בעדות מפי השמועה.

2
3 עם זאת, באשר לתוכן הדברים ומהימנותם, אכן עדותה היא עדות מפי השמועה.

4
5 לאור האמור, תתקבל עדותה של הנתבעת 5 בהקשר זה אך ורק לעניין עצם הופעת הדברים באותה
6 שיחה אך לא לעניין מהימנות.

7
8
9
10 ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

11

אלי ברנד, שופט

12
13 **המשך החקירה:**

14 ת: נכון.

15
16 **התובע – מוזהר להעיד אמת – חקירה נגדית לב"כ הנתבעת 2:**

17 ש: האם נכון שטענותיך כנגד הנתבעת 2 הם בגין פרסומים שהיא פירסמה נגדך בפייסבוק?

18 ת: זה הרבה מעבר.

19 ש: מפנה לתצהירך מסעיף 18 – האם נכון שהפרסומים שלכאורה מיוחסים לנתבעת 2 נוגעים
20 לאתר הפייסבוק?

21 ת: אני מתכוון להרבה מעבר לפרסומים הללו וכל מה שיש בתצהיר.

22 ש: מפנה לפרסומים הללו ומרענן את זכרוניך: תציג לי היכן מופיע שמך בפרסומים האלה?

23 ת: שמי מופיע בתוך האתר. נמצא פה מספר הוואטאפ, ברגע ששולחים הודעה למספר הזה,
24 מקבלים קישור לאתר שבו אני מתואר כתור הפדופיל מנתניה.

25 ש: למי שייך מס' זה למיטב ידיעתך?

26 ת: לאבי דוביצקי.

27 ש: כלומר, לא לנתבעת 2.

28 ת: היא משתפת איתו פעולה.

29 ש: המספר לא שייך לנתבעת 2.

30 ת: לא שידוע לי.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 יש מקום בפרסום שבו נאמר (עמ' 33) שנתפס פדופיל בנתניה – זה פרסום ממוקד. החברים
 2 שלי, משפחה שלי, העבודה שלי נחשפו לדבר הזה. שולחים הודעה לוואטאפ ורואים אותי
 3 עם הכיתוב בגדול עם כל הפרטים שלי ושל אבי.

4 ש: הצג לי היכן מופיע שמך?
 5 ת: השם שלי לא מופיע.

6 ש: פנית לנתבעת 2 והצגת בפניה מסמך שנחזה להיות משפטי. תאשר לי שזה המסמך? פסיקתא
 7 של ביהמ"ש (נספח 6 לתצהירך). על בסיס זה ביקשת שהיא תסיר את הפרסומים?
 8 ת: נכון.

9 ש: מדוע היה על הנתבעת 2 להסיר פרסומים נגדך?
 10 היכן היתה המוטלת החובה שלה להסיר פרסומים אלו?

ב"כ התובע:

11 מתנגד. מדובר בשאלה משפטית. שחברי יקפיד לשאול שאלות שבעובדה.

ב"כ הנתבעת 2:

12 חוזר בי משאלתי.

13 אין לי שאלות נוספות.

חקירה נגדית לב"כ הנתבעים 3+4:

14 ש: למה לא צרפת לתצהירך את תמלול השיחה שלך עם הנתבע 1 בצ'ט של וואלה לפני שעברת
 15 להתכתב איתו בוואטאפ?

16 ת: התמלול מהצ'ט של וואלה לא היה לי. זה היה משפט אחד.

17 ש: מה היה אותו משפט?

18 ת: נרשם: אני מוכנה לעשות הכל מהכל, ביחד עם מס' הטל' ועוד אולי שתי מילים.

19 אני זוכר זאת בבירור.

20 ש: האם מישהו הדריך אותך לתת עדות שיקרית היום בביהמ"ש?

21 ת: בחיים לא.

22 ש: מפנה אותך לכתבה שצורפה לתצהירך כנספח 9: איפה בכתבה מופיע שמך?

23 ת: בכתבה עצמה לא מופיע שמי אבל הכתבה היא דרך גישה לאתר שכמובן נחסם מבחינה

24 חוקית ודרך לעקוף צו בימ"ש ולהגיע אלי. בכותרת הראשית יש תמונה שלי עם אוזניות

25 מהעבודה והכותרת: ניב אביטל הפדופיל מנתניה.

26 ש: כשנכנסים לאתר "נתפסו על חם" – נכון שהאתר מחולק לקטגוריות לפי אזורים? נניח שאני

27 מתגוררת בנתניה, אני צריכה להיכנס לאתר לקטגוריות נתניה ואז אולי אראה את שמך.

28 ראית זאת?



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ת: השם שלי היה בכותרת האתר בדף הראשי שלו.
- 2 ש: מאיזה תאריך?
- 3 ת: מאז ומתמיד. הייתי בכל מקום: בתגים, אתרים, בכל פינה אפשרית.
- 4 ש: הצג בתצהירך את התמונה שרואים אותך בשער של אתר "נתפסו על חס".
- 5 ת: מפנה לעמ' 14 לתצהירי.
- 6 ש: זה לקט צילומים מאתריו של דוביצקי. אתה יכול להראות לי באותו אתר שבגיני נחסמה
- 7 הגישה ואליו הופנו באמצעות מדריך 4 השלבים שרואים אותך בשער עם שמך?
- 8 ת: זה השער.
- 9 ש: אבל הנתבע 1 אמר שכל האתרים נקראו באותו שם. היו הרבה אתרים בשם "נתפסו על חס".
- 10 ת: מפנה לפינה השמאלית-העליונה שם מופיע שם האתר.
- 11 ש: לא מצאת לנכון לצרף לתצהירך חוות דעת של מומחה על מנת להוכיח שאכן באמצעות 4
- 12 השלבים היה ניתן לעקוף את הצו ולהיכנס לאותו אתר?
- 13 ת: כשאנו עשינו זאת בעצמנו, נכנסנו לאתר.
- 14 ש: באיזה מועד עשית זאת בעצמך?
- 15 ת: בתאריכי הפרסום פחות או יותר. לא זוכר בדיוק.
- 16 ש: יש לך נתונים על היקף האנשים שנכנסו באמצעות מדריך 4 השלבים לאתר ונחשפו לשמך?
- 17 ת: כ"כ הרבה אנשים פנו אלי, לא יודע אם זה דרך האתר או לא אבל יש פה עבירה. הוא
- 18 מפרסם שלבים איך לעקוף צו בימ"ש.
- 19 ש: מפנה לסעיפים 33,39,41,42 לתצהירך ציינת שפנית לנתבע 1, לנתבעת 2 ולנתבעת 5 וביקשת
- 20 מהם להסיר את הפרסומים שמהווים לטענתך לשון הרע וכן שלחת להם את פסה"ד שניתן
- 21 בהעדר הגנה נגד הנתבע 1. תאשר שלא פנית באותו אופן לגבי הנתבעים 3+4.
- 22 ת: לא שזכור לי.
- 23 ש: האם שלחת להם את פסה"ד או צווי העיקול?
- 24 ת: לא שלחתי.
- 25 ש: תאשר שגם התלונה במשטרה בגין הכשלת צווי העיקול – נספח 11 לתצהירך – לא הוגשה נגד
- 26 הנתבעים 3+4.
- 27 ת: הוגשה נגד משה סידי.
- 28 ש: איפה רואים שהיא הוגשה כנגדו?
- 29
- 30 **ב"כ הנתבעים 3+4:**
- 31 משה סידי מעולם לא קיבל כל פנייה מהמשטרה.
- 32 אנסח מחדש.
- 33
- 34



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

המשך החקירה :

- 1 ש : האם במעמד שפנית למשטרה והגשת תלונה, הגשת תלונה נגד משה סידי?
2 ת : כן.
3 ש : מפנה לסעיף 30 לתצהירך : ציינת שאותו משה סידי קידם ביודעין את הפרתו של צו העיקול.
4 האם אתה מבין את המשמעות של כך? האם אתה מבין מה משמעות של "הפרה ביודעין"?
5 ת : שהוא ידע שהדבר הזה לא חוקי.
6 ש : אבל לא שלחת לו את הצו.
7 ת : הוא רשם בכתבה. מעבר לכך, בבירור רואים מההתכתבות שלו עם דוביצקי שהוא ידע.
8 ש : מפנה לנספח 7 לתצהירך : איפה השם שלך מופיע בצידי הבקשה למתן צווים?
9 ת : השם שלי מופיע באתר.
10 ש : למה בסעיף 27 לתצהירך אתה מציין שהבקשה לצווי עיקול הוגשה מטעמך אם שמך לא מופיע
11 שם? איך אני יודעת בתוך צד שלישי שהבקשה הזאת הוגשה מטעמך?
12 ת : הבקשה כן הוגשה מטעמי בהמשך.
13 הם עשו את הבקשה הראשונית.
14 לשאלתך : גם המבקשים בבקשה נמצאים באתר.
15 ש : מפנה לסעיף 28 לתצהירך : שם ציינת שביום 01.10.17 ניתן צו העיקול וביום 24.10.17 הוא
16 הורחב. מפנה לסיפא של נספח 7 עמ' 88 – ההחלטה על חתימת הצו. איך אנו יודעים שהצו
17 הורחב? זה לא כתוב.
18 ת : הצו נחתם בעקבות הרחבה.
19 ש : איך רואים שהרחיבו?
20 ת : לפי הצו המקורי.
21 ש : בסוף תצהירך אתה מציין שנגרמו לך נזקים בגין הפרסומים שפורסמו נגדך ומפנה לכך
22 שציינת שבוטלה החברות שלך בקבוצה המאגדת תקליטנים. מה זו אותה קבוצה?
23 ת : תקליטנים הקימו אותה.
24 ש : יש לך להציג אישור רשמי מאותו איגוד שסולקת?
25 ת : זה צורף.

ב"כ התובע :

28 השאלה מטעה. זו קבוצת וואטאפ. איזה אישור רישמי?

הערת ביהמ"ש :

29 ההתנגדות פורטה לפני שהעד יצא מן האולם בשונה מן המקרים הקודמים.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

המשך החקירה :

- 1 : ש מפנה לסעיף 46 לתצהירך. יש לך אישור מאותה קבוצה ששללו את החברות שלך?
- 2 : ת מפנה לנספח 25, עמ' 134.
- 3 : ש זה ראש הקבוצה?
- 4 : ת אחד ממנהלי הקבוצה.
- 5 : ש אבל זה לא מנע ממך אח"כ להמשיך ולתקלט ולהמשיך בשגירה שלך.
- 6 : ת ביטלו לי לא מעט ארועים בגלל הדבר הזה ולא מעט אנשים שאמרו שלא רוצים לעבוד איתי
- 7 : ש בגלל זה.
- 8 : ש אם כ"כ הרבה אנשים ביטלו את ההתקשרות איתך מדוע צרפת כחלק מנספח 25 התכתבות
- 9 רק עם בחורה אחת שפנתה אליך לאחר המלצה ועדיין לא סגרה איתך התקשרות? למה לא
- 10 הבאת אישורים מאנשים שביטלו?
- 11 : ת רובם טלפונית. הצגתי דוגמאות מהפגיעות האישיות והעיסקיות שנגרמו לי.
- 12 מפיק התקשר אלי ואמר לי שהוא הסביר ללקוחה שאני הולך להיות הדי.גי. שלה והיא
- 13 אמרה שהיא ראתה איזה שהיא כתבה. כך הכרתי את הסיפור.
- 14 : ש אם אני לקוחה ורוצה שתעשה עבורי ארוע ומבקשת תאריך מסויים לאולם מסויים. איך אתה
- 15 מסכם איתי את תנאי ההתקשרות? אתה שולח מסמך בכתב? מחתים אותי? לוקח מקדמה?
- 16 : ת לא. אומרים תאריך, מיקום.
- 17 : ש ואם אני מתקשרת מאילת?
- 18 : ת אם זה ממקומות רחוקים אז אני שולח חוזה.
- 19 : ש אז כל אותם ביטולים שצינת הם מנתניה?
- 20 : ת מאזור השרון.
- 21 : ש ואין לך אסמכתאות כי כולם מכירים אותך?
- 22 : ת מכירים אותי, עבדתי במקום מסויים קבוע באזור התעשייה בנתניה וזה יצר הרבה נזק.
- 23 הפסיקו לקחת אותי. הייתי מופיע בבמה המרכזית בנתניה והפסיקו לקחת אותי החל
- 24 מאותו רגע שהדברים פרצו. אמרו לי שזו הסיבה.
- 25 : ש למה לכל אותם גורמים לא שלחת את פסה"ד שניתן לטובתך נגד הנתבע 1 כפי שעשית לגבי
- 26 הנתבעת 5 והנתבעת 2 להוכיח שניתן פס"ד וזה לא נכון?
- 27 : ת שלחתי. יש אנשים לא רצו רק בגלל הספק.
- 28 : ש למה לא צרפת אסמכתאות לכך ששלחת לאותם גורמים את פסה"ד והם עדיין לא רצו
- 29 להתקשר איתך גם לאחר ששלחת את פסה"ד?
- 30 : ת זה בעיקר דברים שקרו אחרי הגשת התביעה. פשוט הסברתי זאת בע"פ, בטל'.
- 31
- 32



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 ש : למה אותה התכתבות שלך עם המנהל של איגוד התקליטנים – למה לא רואים ששלחת לו את
2 פסה"ד?
- 3 ת : שלחתי צילום מסמך כדוגמא, לא שלחתי את כל השיחה איתו. לא זוכר אם שלחתי לו את
4 פסה"ד.
- 5 ש : אביך מתאר בתצהירו שממש פחדו לחייך וכי מצבך הנפשי היה מאוד לא טוב. זה נכון?
6 ת : כן.
- 7 ש : האם פנית לטיפול פסיכולוגי/פסיכיאטרי/לעזרת איש מקצוע?
8 ת : לא פניתי לאדם מקצועי. כן ניסיתי לדבר עם אנשים אך כל פעם נסגרתי. הדבר הזה גמר לי
9 את החיים. זה לא שנה שנתיים אלא משנת 2014 ללא הפסקה. מגיל 21 היום אני כבן 27.
10 גודל הסבל הזה – את לא מבינה מה זה.
- 11 ש : מפנה לסעיף 4 לתצהירך : אם הרגשת שמדובר במתחזה, השעה כ"כ מאוחרת. דיברתם
12 שעתיים אתה מבזבז על מנת להתכתב עם אדם שאתה חושב שהוא מתחזה, עד 02:00 לפנות
13 בוקר?
14 ת : מי שנכנס לציט הזה זה מישהו שמשעמם לו. היה לי משעמם, נכנסתי לציט. מיד לאחר
15 המשפט של אני מוכנה לעשות הכל, הגענו לוואטאפ, היה לי ברור שמדובר בבגירה. הציט
16 הוא מעל גיל 18 וגם אז היה כך.
- 17 ש : איך אתה יודע שהוא היה מעל גיל 18.
18 ת : כי רשום שהכניסה לציט מגיל 18 ומעלה.
- 19 ש : מפנה לסעיף 7 לתצהירך : נפגשת איתה ב-08.04.14?
20 ת : לא. ב-07.04.14 בשעה 11:00.
- 21 ש : אני אומרת לך שבאותו יום הילדים היו בחופש פסח.
22 ת : תציגי לי את זה.
- 23 ש : מיום 06.04.14 עד 23.04.14 – הילדים היו בחופשת פסח. מוגש ומסומן נ/3.
24 ת : לא ידעתי שזה חופש. מבחינתי זה אמצע שנה.
- 25 ש : אם זו מתחזה, למה היה חשוב לך כ"כ הרבה פעמים במסגרת השיחה לשאול האם היא
26 בתולה, מה תעשו באותו מפגש, עניין הנישוקים, שאלת האם עשתה כבר משהו מיני? מפנה
27 לתמלול ת/1, עמ' 2 לחיצים. למה היית צריך להמשיך ולשאול את השאלות ששאלת אם
28 היא מתחזה?
29 ת : ברגע שנפתח העניין לעשות הכל מהכל, אני מבחינתי ידעתי שמדובר בבגירה ודיברתי איתה
30 לכיוון של גם בצורך הזה, רציתי לדעת ולהכיר את העניין. בהתחלה, בתחילת השיחה
31 הכוונה היתה אם במקרה היא לא בגירה להזהיר אותה.
- 32 ש : למה לבזבז את הזמן, לבזבז דלק, לנסוע מנתניה לרמת גן כדי להזהיר אותה מתחזה? למה
33 לא להתקשר למשטרה?
34 ת : אני בכלל לא קיוויתי שזו מתחזה אלא בגירה.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 : ש תאשר שאתה עושה מפגשים מיניים ברכבך בגלל שאתה גר אצל הורידך.
2 : ת כבר הרבה זמן שלא. זה לא "מפגשים מיניים". אם הייתי עושה, זה קצת פור-פליי ותו לא.
3 : ש מפנה להודעתך במשטרה, עמ' אחרון שורה 80 (גיליון מס' 4), נספח 1 לתצהירך. שם אמרת
4 לחוקר שאת גר עם ההורים ועושה מפגשים מיניים ברכב.
5 : ת עם ידידות.
6 : ש נסעת להיפגש עם אותה מתחזה כשברכב שלך יש קונדום וכשאתה עושה ברכב מפגשים
7 מיניים. אתה אומר שלא היתה לך כל כוונה לבצע שום אקט מיני עם אותה מתחזה?
8 : ת שום אקט מיני.
9 : ש ואם היא היתה בגירה?
10 : ת אם היא היתה בגירה אז כן.
11 : ש אבל זאת מתחזה. אז כן היתה לך כוונה לעשות משהו כשנסעת לרמת גן.
12 : ת נסעתי חצי סקרנות, חצי אם ובמקרה אני טועה – אז אזהיר את הבחורה.
13 : ש למה לא התקשרת למשטרה מהדרך?
14 : ת לא חשבתי על זה באותו רגע.
15 : ש תאשר שהיו לך בעבר התכתבויות דומות עם ילדות אחרות.
16 : ת לא קרה.
17 : ש עם האחות של שרון וידר, גל, לא היו לך התכתבויות?
18 : ת גל יותר גדולה ממני בשנה.
19 : ש מאיזה סיבה הסתרת את הטל' שלך כשהשוטרים עצרו אותך?
20 : ת מעולם לא הסתרתי אותו.
21

ב"כ התובע :

22 אין תקירה חוזרת.

ב"כ הצדדים :

23 מסכימים לדיון מחוץ לפרוטוקול.

24
25
26
27 **הנתבעת 5 :** פעמיים לא הגעתי. אני עובדת בפנימיה לילדים בסיכון, מסתובבים שם הרבה וירוסים.
28 אני לא כל פעם רצה לרופא. כשביקשו ממני, לא כל דבר ויראלי. הבאתי אישור רפואי על פעם אחת
29 ואני לא יודעת מי ביקש, האישור לא היה תקין כי לא היה כתוב במה חליתי. הבאתי אישור נוסף
30 שהייתי עם שלשולים, פעם אחת הייתי עם כאב ראש ולא פניתי לרופא ואני לא מכחישה. זה עומס
31 מאוד ריגשי. הכאב ראש לא נובע סתם ממשהו.
32

33 **עו"ד צבארי :** תקנה 201 תקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד – 1984 היא מקור הסמכות של בית
34 המשפט להורות על ביטול החלטה שנתן הוא עצמו. התקנה מקנה את הסמכות בנסיבות מסויימות
35 להורות על ביטול החלטה שניתנה "על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני".



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 במקרה הנדון הבקשה במקורה היתה לתת פסק דין בהעדר התייצבות ובמעמד צד אחד.
2 בית המשפט הנכבד דחה את הבקשה והעביר אותה לתשובת הנתבעת 5. הנתבעת 5 אכן השיבה על
3 הבקשה, התעלמה מהוראות ההחלטה ולא סיפקה אישור רפואי שיש בו כדי להצדיק את מחדליה.
4 בית המשפט הנכבד נהג בנתבעת 5 לפני משורת הדין והעניק לה הזדמנות נוספת להסיר מחדליה.
5 גם בהזדמנות זו התחבר כי לנתבעת 5 אין ולא תהיה כל הצדקה לדין העצמי שעשתה. משכך הורה
6 בית המשפט הנכבד על מתן פסק דין נגד נתבעת 5.

7 נסיבות אלה אינן תואמות את הסמכות המסורה לבית המשפט בתקנה 201 וכדי לא להאריך יתר על
8 המידה מפנה לפסיקה שדנה בבעל דין הנוהג בהתעלמות מדעת מההליך בענין זוהרה חלה רע"א
9 1957/12 מיום 22.5.12. כן מפנה לפסק דין בית משפט העליון רע"א 6905/11. מבחינת למעלה
10 מהצורך אציין שבנסיבות הללו שבהן התקיים דיון ההוכחות נשמעה עדותה של נתבעת 5 גם אם
11 כעדה, הרי שאין בידי בית המשפט הנכבד את האמצעי המקובל להתיר את ביטול פסק הדין כנגד
12 חיוב בהוצאות. חיוב בהוצאות ככל שיהיה יהיה רק כשינתן פסק הדין בתיק כולו.

החלטה

13
14
15
16
17 הנתבעת 5 לא התייצבה לשיבת יום 23.5.19 הגם שזומנה כדין.
18 בהחלטתי באותו יום הוריתי לה להמציא אישור רפואי באשר לסיבת אי ההתייצבות, כאשר דובר על
19 אישור מפורט.
20 הנתבעת 5 הגישה אישור רפואי שאינו עונה על הנדרש בהחלטתי, ובהחלטה מיום 21.7.19 אפשרתי
21 לה בשנית להגיש אישור רפואי הולם.
22 בהמשך להחלטה זו בעקבות בקשת התובע התרתי ביום 31.7.19 לבקשת התובע למתן פסק דין בהעדר
23 התייצבות של הנתבעת 5.
24 בקשה לביטול פסק דין זה היא הבקשה העומדת עתה להכרעה.
25 במסגרת הבקשה למתן ביטול פסק דין נימקה הנתבעת 5 את אי התייצבותה לשני דיונים בשל העובדה
26 שבראשון סבלה מכאב ראש מבלי שהגיעה לרופא ובשני המציאה אישור רפואי, בסופו של דבר כזה
27 הכולל אך את סיבת אי ההתייצבות שנבעה מהקאות.
28
29 שמעתי את טיעונו של ב"כ התובע כאשר בכך שמדובר בפסק דין שאינו נכנס לגדר הסמכות הנובעת
30 מתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, ואין דעתי כדעתו.
31 תקנה 201 מדברת על החלטות על פי צד אחד, כאשר משמעות הדברים היא שעילת מתן ההחלטה היא
32 אי התייצבותו של אחד מהצדדים שלא כדין.
33 ב"כ התובע טען כי העובדה שלאחר אי ההתייצבות ניתנה לנתבעת הזדמנות להגיש אישור רפואי
34 ההולם את האמור בהחלטה והיא לא עשתה כן, הופכת את ההחלטה להחלטה שאינה על פי צד אחד.
35 אינני מסכים לכך.
36 ההחלטה ניתנה בעקבות אי התייצבותה של הנתבעת 5 ולאחר שלא השכילה להציג במועד שנקצב לה
37 אישור רפואי הולם אשר יסביר את אי התייצבותה.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 ברור איפה שמקור פסק הדין באי התייצבות נתבעת 5, זהו אם כן פסק דין במעמד צד אחד, וגם אי
2 הגשת אישור כנדרש אף היא למעשה מעין החלטה בהעדר כתב טענות אשר ביטולה מעוגן אף הוא
3 בתקנה 201.

4 עת עסקינן בפרשנות תכליתית של תקנה 201 ברור כי עניינה מתן פסק דין או החלטה במהלכם לא
5 נידון הנושא הטעון הכרעה לגופו אלא בשל אי התייצבות או אי הגשת כתב טענות הולם ניתנה הכרעה
6 על פי עמדת צד אחד בלבד.


7 המקרה שלפני נכנס בהחלט לגדר החלטות מסוג זה אשר יש להחיל עליהן את הוראת תקנה 201 עלפיה
8 מוסמך המותב שנתן את ההחלטה לבטלה על פי שיקול דעתו ובמקרים המתאימים.

9
10 לאחר ששמעתי את דברי הנתבעת 5 באשר לסיבות אי התייצבותה, בשים לב גם לעובדה שאין היא
11 מיוצגת ובקיא פחות בסדרי הדין ובאופן בו עליה לנהוג בכל הקשור לניהול ההליך המשפטי, אני
12 סבור כי בהחלט מדובר אומנם במחדל מצידה אך לא כזה המשקף זלזול בוטה המקים הצדקה למנוע
13 ממנה את יומה בבית המשפט.

14 הדברים קל וחומר בשים לב לשלב הדיוני בו אנו מצויים, לעובדה שההליך המשפטי לא עוכב בכל דרך
15 שהיא בשל מחדלה של הנתבעת 5 וזכויות התובע – הן המהותיות והן הדיוניות – לא ניזוקו.
16 מטרתו העיקרית של ההליך המשפטי היא בירור ענייני של מחלוקות והכרעה בהם על פי הראיות,
17 הטיעון המשפטי ולגופו של ענין ומתן פסק דין ויותר מכך הותרתו על כנו של פסק דין שניתן ללא בירור
18 ענייני, היא חריג.

19
20 אני סבור כי בנסיבות ענייננו, נכון כי פסק הדין שניתן כנגד הנתבעת 5 במעמד צד אחד יבוטל, ההליך
21 ימשך לגופו של ענין מבלי שנגרמה לו כל הפרעה מהותית וכמובן – כפי שציין בצדק ב"כ התובע –
22 בפסק הדין הסופי יהיה מקום להכריע אף בשאלת ההוצאות הנובעות ממחדלה של הנתבעת 5.
23 לאור האמור, אני מבטל את פסק הדין שניתן כנגד נתבעת 5 במעמד צד אחד.
24 הצדדים יוכלו להתייחס לסוגיית ההוצאות במסגרת הסיכומים בהליך העיקרי.

25
26
27
28 ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.

29


אלי ברנד, שופט

30
31
32
33
34
35



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

ב"כ נתבעת 2 :

ניסיתי לפנות למרשתי, היא פנתה לגורמים המשפטיים שצריכים לתת את החלטה בדבר ניסוח האישור הרפואי לגבי מועד תום סדרת הטיפולים הצפויים.

ב"כ התובע :

עד רגע זה לא הוגש תצהיר חתום של הנתבעת 2. למרות כשעו"ד חרש רצה להשתחרר מיצוג הוא השיג תצהיר חתום שלה במהירות רבה.

בנוסף, אין לי התנגדות למתווה שהציע ביהמ"ש על פיו יפוצל הדיון בין הנתבעת 2 ליתר הנתבעים כאשר בשלב זה ניתן צו לסיכומים לגבי הנתבעים 3 עד 5 ויקבע מועד למעקב בעניין יכולתה של הנתבעת 2 להתייצב.

ב"כ הנתבעת 2 :

אני לא מתפלא על אופן ניהול ההליך. חברי מנסה להטעות. יש הבדל גדול בין הדברים. הנתבעת חתמה על מסמך שנערך לבקשתה.

ב"כ הנתבעים 3+4 :

אין התנגדות לעניין פיצול הדיון.

ב"כ הנתבעת 2 :

ב"כ התובע שאל את הנתבעת 5 לעניינים התצהירים וכי תצהירה דומה לתצהירה של הנתבעת 2. אנו מוכנים להגיש סיכומים או שחברי ירצה לשלוח לנתבעת 2 שאלון.

ב"כ התובע :

אני עומד על זכותי לקיים חקירה נגדית של הנתבעת 2. כמו כן, יש החלטה של ביהמ"ש בקשר לתצהירה של גב' קרן כץ, החלטה מיום 06.08.19 – בכוונתנו להגיש בקשה שנמחקה להשתת הוצאות אישיות על עו"ד חרש. אנו מבקשים להגישה פעם נוספת. ככל שיתקיים דיון נבקש לזמן את גב' כץ לחקירה.

הנתבעת 5 :

לאחר שביהמ"ש הסביר לי את המצב המשפטי, אין לי התנגדות לפיצול הדיון כך שינתן פס"ד בשלב הנוכחי רק בעניין נתבעים 3 עד 5.

ב"כ הנתבעת 2 :

חוזר ומבקש שחרור מיצוג.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

החלטה

הסיבה בעטייה נדחתה בקשת עו"ד חרש להשתחרר מיצוגה של הנתבעת 2 נגעה באופן קונקרטי לשיבת היום.

מאחר שזו התקיימה והתקיימה גם חקירה של הצדדים שכנגד מטעמה באמצעות בא-כוחה, וכל שנותר לכאורה הוא חקירתה הנגדית על תצהירה לכשיתאפשר הדבר – אינני סבור כי יש הצדקה כלשהי לכפות על עו"ד יצוג של צד להליך.

לאור האמור, ישוחרר עו"ד חרש מיצוגה של הנתבעת 2 כפוף לכך שיגיש לביהמ"ש, תוך עשרה ימים, אישור מסירה בגין מסירתו של פרי' זה לידי הנתבעת 2 באופן אישי.

בהסכמת כלל הצדדים ינתן בשלב זה צו לסיכומים בעניין המחלוקות שבין התובע לנתבעים 3 עד 5.

ב"כ התובע יגיש סיכומיו עד ליום 01.11.19.

ב"כ הנתבעים יגישו סיכומיהם עד ליום 15.12.19.

היקף סיכומי כל אחד מן הצדדים לא יעלה על 7 עמודים.

ככל שחפצים הצדדים לצרף פסיקה לסיכומיהם, יוכלו לצרף את פסקי-הדין מעבר למסגרת העמודים שצויינה לעיל.

הסיכומים יודפסו בגופן דויד 12, רווח של שורה וחצי ושוליים סבירים בצדדים.

עותק של כתבי הסיכומים של הצדדים יועברו ישירות באותו מועד לצדדים שכנגד.

תזכורת פנימית ליום – 16.12.19.

אשר לנתבעת 2: הנתבעת 2 תגיש לביהמ"ש הודעה עד יום 02.12.19 בה תבהיר האם הסתיימה סידרת הטיפולים שעובר בנה ובמידה שהתשובה שלילית תואיל עד מועד זה לספק את האישור הרפואי שעל המצאתו הוריתי בהחלטתי מיום 29.08.19.

בעקבות הודעה זו ינתנו הוראות לעניין המשך ניהול ההליך בקשר לנתבעת 2.



בית משפט השלום בנתניה

12 ספטמבר 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1

2

3

4

5

6

תזכורת פנימית ליום 03.12.19.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 במעמד הנוכחים.



אלי ברנד, שופט

8

9

הוקלד על ידי פני שמעוני