



בית משפט השלום בנתניה

23 מאי 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

לפני כבוד השופט אלי ברנד

ניב אביטל ת.ז. 308274430

התובע

נגד

2. מאיה ג'ירו-כהן ת.ז. 034270140

הנתבעים

3. משה סידי ת.ז. 022962211

4. מגזין אשדוד עיתונות ותקשורת בע"מ חברות 513471011

5. אסתר אתי חזן ת.ז. 022243604

נוכחים:

בא כוח תובע עו"ד גיא צברי
התובע - בעצמו

בא כוח נתבע 2 עו"ד יובל חרש

בא כוח נתבעים 3 ו-4 עו"ד אהובה ריבוש

נתבע 3 – בעצמו

נתבעת 5 – אין הופעה

פרוטוקול

ב"כ התובע:

17 אבקש לקבל פס"ד כנגד נתבעת 5 אשר לא התייצבה לדיון היום ולא הגישה אישור רפואי בגין הישיבה
18 האחרונה.

19 הנתבעת 5 היתה בישיבת קדם המשפט הראשונה, נמסר לה במעמד הדיון הודעה בדבר חובת
20 התייצבותה לישיבה הנוספת, עשתה הנתבעת 5 דין לעצמה לא התייצבה, נטען שהיתה חולה, הובטח
21 שיוגש אישור רפואי, אישור כזה לא הוגש. אני סבור שבמקרה זה מדובר במי שמודעת להליך לחובתה
22 להתייצב לא עשתה כן. על כן זכאי התובע ליטול פס"ד לפי תקנה 147 ב' לתקנות סדר הדין האזרחי.
23 בשום שלב בימ"ש לא הורה לתובע לבצע מסירה אישית של החלטה.



בית משפט השלום בנתניה

23 מאי 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

החלטה

על פי העולה ממערכת נט המשפט פרוטוקול ישיבה הקודמת נשלח לנתבעת 5, אך אין אישור מסירה המצביע על כך שקיבלה אותו ועל כן לא ניתן להטיל עליה כל סנקציה בגין אי התייצבותה לישיבת היום.

מאותה סיבה, לא ניתן לקבוע כי הנתבעת 5 היתה מודעת להחלטה המורה לה להמציא אישור רפואי בדבר סיבת אי התייצבותה לישיבה הקודמת ועל כן עד שלא אקבל אישור מסירה המצביע על כך שהחלטה זו הומצאה לידה אך היא התעלמה ממנה, לא אטיל סנקציה גם בגין הישיבה הקודמת. הנתבעת 5 תמציא תוך 7 ימים מיום קבלת פרוטוקול זה אישור רפואי המסביר מדוע לא התייצבה לישיבת יום 31.3.19 כאשר הכוונה היא לאישור מפורט הכולל את המימצא הרפואי וככל שמבקשת הנתבעת 5 לשמור על צנעת פרטיותה ולא לחשוף את מצבה הרפואי בפני יתר הצדדים, יוגש האישור במעטפה חתומה אשר תועבר לשכתי טרם מתן ההחלטה.

המזכירות תשלח עותק לנתבעת 5, אך ככל שחפץ ב"כ התובע לוודא ישקול המצאה של ההחלטה בעצמו לידי הנתבעת 5.

ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשע"ט, 23/05/2019 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

התובע מוזהר כחוק:

משיב לשאלות בימ"ש:

ש. לגבי חילופי המסרים שאתה קיימת לפני אותו מפגש, למה ביקשת שתבוא סקסית?
ת. אני הייתי משוכנע שלא מדובר בקטינה, בכל מקרה ממש אין שום סיבה בסופו של דבר בגלל שידעתי שאני מדבר לא עם קטינה ידעתי שאני כן יכול ואמרתי אם במקרה וכן אז ...
ש. אז אם אתה חשבת שזו איננה קטינה מדוע היתה שאלה אם היא עשתה כבר משהו מיני?
ת. זו תקשורת באינטרנט אני לא יודע מי באמת היה מולי, בסופו של דבר ניסיתי לדבר ליצור תקשורת מי באמת היה מולי לא באמת ידעתי למרות שכן הייתי משוכנע בזה שמדובר בבגירה.





בית משפט השלום בנתניה

23 מאי 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 הנתבע 3 מוזהר כחוק:

2 משיב לשאלות בימ"ש:

3 ש. למה פרסמת מנגנון לעקוף פס"ד?

4 ת. בכתבה כתוב סוגרים את אתר הזה מה דעתכם, אז נתנו תמונה שבדיעבד מסתבר לי שאסור לעשות
5 לא יודע, נתנו תמונה בה האתר פרסם מה עושים שסוגרים אותו. בזה תם העניין בחיי לא ראיתי את
6 התובע. להראות את נקיון הכפיים ברגע שאמרו לנו מיד הורדנו את זה מהאתר, ידי היו נקיות.

7 ש. אמרת שהיתה לנו ידיעה שסוגרים את האתר ידעתם גם שהסגירה לפי צו בימ"ש?

8 ת. לא ידעתי שיש צו בימ"ש. אם הייתי יודע שזה אתר מבחינה משפטית לא הייתי נוגע בזה.

9
10 ב"כ נתבעים 3 ו- 4:

11 לפי תמליל החקירה במשטרה, התובע ידע שמדובר בקטינה. מה שלא מתיישב עם מה שאמר כעת.
12 מפנה לתצהיר שהוגש מטעם נתבעות 3 ו- 4 שחוזרים וטוענים עשרות פעמים וצועקים את זה לא ידענו
13 וגם התובע מעולם לא פנה לא לנתבע 3 ו- 4 לא אמר שיש צו ושנוריד ושנאנחנו מפריעים, התביעה
14 הגיעה ביום אחד למגזין היינו מופתעים לא ידענו מה שמתרחש מאחורי הקלעים, לא צריך להטיל
15 עלינו את הנזקים וגם לא על יתר הנתבעים שיש חובה ציבורית להזהיר את הציבור על האירועים
16 האלה.

17
18 הנתבע 3:

19 המגזין זה מגזין אשדוד התובע מנתניה, אפילו אם הייתי רוצה לדעת משהו עליו לא יכולתי לדעת.

20
21 ב"כ התובע:

22 הטענות של מר סידי הן בגדר אבסורד, כל הכתבה כל מהותו הוא מדריך להפרת צו. כתוב ברחל בתך
23 הקטנה שניתן צו במעמד צד אחד עובדה שלא נכונה, אבל לבוא ולטעון שזה נפל עליהם כרעם ביום
24 בהיר זו טענה שלא מחזיקה.

25 לגבי טענות חברתי, בתמליל חקירת המשטרה מעבר לכך שהדברים שנאמרו שם מדובר בבחור בן 21
26 שיושב מול שירותי, התובע אמר בצורה שלא משתמעת בצורה שלא משתמעת לשתי פנים שלא היתה
27 לו שום כוונה מינית ולא כוונה לפגוש ילדה בת 13.

28 הדברים שנאמרו נאמרו מתוך הבנה שמדובר בבן שיח שלא אוטנטי, לא מדובר בצורת ביטוי של ילדה
29 בת 13 לא מדובר בשום דבר שמאפיין שמניח את הדעת שמדובר בילדה בת 13.

30 תשובת התובע כאן בבימ"ש היתה תשובה כנה, לכן צריך לראות את ההתבטאות הזו שמעולם לא
31 הכחשנו לא את הדברים שנאמרו במשטרה וגם בהתכתבות שקדמה לזה, מזכיר שאין הלימה בין
32 העניין הזה לבין פרסומים חוזרים ונשנים שמדובר בפדופיל שיש להזהיר מפניו שוב ושוב כפי שנעשה
33 במקרה הזה ובנסיבות התביעה הזו.



בית משפט השלום בנתניה

23 מאי 2019

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

ב"כ נתבעים 3 ו- 4 :

1
2 אם קוראים את גוף הכתבה רואים שזו לא הכוונה. במועד הזה לא ניתן עדיין הצו הוא ניתן אחרי
3 שהכתבה פורסמה ביום 24.10.17. הכתבה יצאה לאור ביום 13.10.17 וזה לא רלבנטי לתובע כי לא
4 הזכרנו את שמו ואת המעשים שלו אין פה לשון הרע כנגד התובע, אין לו עילת תביעה נגדם.
5 מפנה לנספח 2 שצורף לתצהיר שלנו שזה בעצם דו"ח של השוטר שעצר את התובע ומצא ברכב שלו
6 אמצעי מניעה, אם לא היתה לו כל כוונה למה זה נמצא אצלו ברכב ודברים שהוא אישר יום לאחר
7 המועד שנעצר והיום כמה שנים אחרי משנה תשובתו ב- 180 מעלות כן צריך ללכת עם עדותו במשטרה.

8
9 התובע :

10 לגבי זה שאין שום קשר אלי עם קטע של הכתבה, אני בעמוד הראשון כיכבתי בעמוד הראשון של
11 האתר של מר דוביצקי מככב עד היום. מי שמגיע לאתר דרך המדריך הזה מגיע לדבר הזה.
12 לגבי אמצעי מניעה, אני בן 21.

13
14 ב"כ הצדדים :

15 מסכימים לניהול דיון קצר מחוץ לפרוטוקול.

16
17 *** לאחר הפסקה ***

18
19 **ב"כ התובע :**

20 לא הצלחנו להגיע להסכמה ביחס לנתבעים 3+4.
21 אבקש לקבוע להוכחות.

22
23 **ב"כ הנתבעת 2 :**

24 כשיקבע מועד הוכחות, הנתבעת 2 תצטרך להגיע.

25 26 27 החלטה

28
29 **נקבע להוכחות ליום 12.09.19 בין השעות 09:00 עד 14:30 ועד גמר.**

30
31 חקירת כל אחד מן המצהירים במצטבר לא תעלה על שעה.

32
33 באותו מועד תתקיים גם ההיוועדות חזותית עם הנתבע 1 כאשר באחריות ב"כ הנתבעת 2 לתאם עם
34 המזכירות את הבאת האמצעים הנדרשים לכך לאולם ביהמ"ש וכמובן לתאם עם הנתבע 1 זמינות
35 להיוועדות חזותית באותו מועד.
36





בית משפט השלום בנתניה

23 מאי 2019

ת"א 42937-11-17 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 ככל שהנתבע 1 לא יהיה זמין, יחשב הדבר כאי התייצבות על כל המשתמע מכך.

2
3 עד יום 18.07.19 יגישו ב"כ הצדדים לתיק בית המשפט עותק של כל תצהירי העדות הראשית אשר
4 הוגשו מטעמם, לרבות כל הנספחים לתצהירים כשהם מסומנים בדגלונים על פי סימונם בגוף
5 התצהירים.

6
7 ככל שישנם נספחים לכתבי הטענות או ראיות אחרות אשר לא צורפו לתצהירים וגם אותם מתכוון
8 צד להגיש, ובמידה שהדבר נדרש ניתנה לכך רשות בית המשפט, יצורפו גם הללו כתיק מוצגים בתום
9 נספחי התצהירים ויסומנו בסימון שונה (אותיות לעומת מספרים) גם הם באמצעות דגלונים כאמור.

10
11 הצדדים יקפידו להגיש עותקים קריאים של הנספחים והמוצגים.

12
13 התצהירים אשר יוגשו כאמור יוגשו פיזית למזכירות ולא באמצעות נט המשפט ולא יסרקו אלא
14 ישמשו בסיס למזכירות לפתיחת תיק עזר מנייר אשר יועבר ללשכתי לקראת ישיבת ההוכחות.

15
16 צד שלא יגיש תצהירו ומוצגיו כאמור יחשב כמי שלא הגיש תצהירי עדות ראשית מטעמו, על כל
17 המשתמע מכך.

18
19 למען הסר ספק מובהר בזאת כי אין בהחלטה זו משום היתר להגשת תצהיר נוסף או לעריכת על שינוי
20 בתצהירים הקיימים בתיק.

21
22 תזכורת פנימית למעקב אחר הגשת תצהירים כאמור ליום 21.07.19.

23
24
25
26 ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשע"ט, 23/05/2019 במעמד הנוכחים.

27



אלי ברנד, שופט

31

32

הוקלד על ידי יסמין אבוטבול