



**בית משפט השלום בנתניה**

17 דצמבר 2018

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

לפני כבוד השופט אלי ברנד

ניב אביטל

המבקש

נגד

1. אבי רועי דוביצקי

המשיבים

2. קרן כץ

3. FACEBOOK IRELAND LIMITED

4. FACEBOOK INC

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

**נוכחים:**

המבקש 1 – בעצמו

ב"כ המבקש – עו"ד גיא צברי

המשיבה 2 – בעצמה

ב"כ המשיבה 2 – עו"ד יובל חרש

ב"כ המשיבות 3 ו-4 – עו"ד שי קגן, עו"ד ליטל גדנסקי

**פרוטוקול**

ב"כ המבקש:

יש שתי סוגיות שבעטיין ביקשנו לקיים את הדיון בבקשה ואנו סבורים שבנסיבות העניין אינן פוטרות

מי מהמשיבים מהפסקת מעשיו או מחדליו שמביאים לאי קיום פסק הדין.

ניתן פסק דין ראשון ומיד לאחריו מגיעה המשיבה 2.

לעניין המשיבות 3 ו-4, העמדה של פייסבוק מבטאת התנגדות מוחלטת מאחריות על הנעשה ברשת

פייסבוק. פייסבוק אומרת שהיא זכאית ליהנות מהיתרות מבלי לשאת בחובות. יש סכסוך בין פלוני

לאלמוני ניתן בו פסק דין ופסק הדין הוא חלוט ופייסבוק לא מתערבת.

פייסבוק באמצעות הפרת הצו גם משללת רווחים לכיסה.

ב"כ המשיבות 3 ו-4:

אני מתנגד להרחבת חזית.

ב"כ המבקש:

אני מציג לחבריי ולביהמ"ש צילום מסך מדף הפייסבוק הנידון. ניתן לראות שבדף הנידון מקודמים

סטטוסים בתשלום שהולך אל המשיבות 3 ו-4. רואים שהקידום הוא קידום לפרסומי דיבה כנגד

המבקש ולכן בצער רב אין מנוס אלא לקבוע שהפרת פסק הדין משתלמת לפייסבוק וזה נוסף על יתר

הטענות שיש לי.

ב"כ המשיבות 3 ו-4:

מדובר בטענת הרחבת חזית בוטה, חסרת תום לב וחצופה ממש.



**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

1 אני מזכיר לחברי שאין הליך נגד פייסבוק ואין פסק דין כנגדה. אנו כאן בבקשה לפי סעיף של ביויון  
2 בית המשפט, שגם היא בבקשה שאין לה בסיס ומיותרת, שהוגשה בניגוד לדין, אין לב בסיס לא עובדתי  
3 ולא משפטי, מה שחברי מנסה לעשות עכשיו זה להעלות טענות שלא נטענו אף פעם תחוך הצגת  
4 מסמכים שאני מתנגד לעצם הגשתם, לתוכנם ולמה שנטען על בסיסם.

5

6

ב"כ המבקש :

7 ההפרה לא שוקטת על שמריה, זאת הפרה שנמשכת מידי יום ביומו. מטבע הדברים יש לה ביטויים  
8 נוספים שלא היו קיימים בזמן הגשת הבקשה ולכן בכל הכבוד הראוי לטענותיו של חברי, יש כאן ביטוי  
9 מובהק לאחת התוצאות של ההפרה של פסק הדין והצו ואולי יש בכך כדי להסביר את המניעים  
10 שעומדים מאחורי הסרבנות של פייסבוק שבין רגע יכולה להביא לקיום פסק הדין מלעשות זאת.  
11 --

12

**החלטה**

13 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, הצדק עם ב"כ המשיבות 3 ו-4 בכך שלא ניתן להגיש את המסמך  
14 שמבקש ב"כ המבקש להגיש היום.

15

16 תחילה, מדובר בבקשה שהוגשה לפני כחודשיים ומאז היה זמן מספיק להגיש בקשה מסודרת לצירוף

17

18 ראייה נוספת, בצירוף תצהיר תומך אשר ינמק מדוע לא הוגשה ראייה זו עם הבקשה העיקרית.

19

20 אין כל הצדקה להפתיע את ב"כ המשיבות במהלך הדיון עם ראייה שלא הוגשה בשלב מוקדם יותר,

21

22 מה גם שבאופן בו הוגשה הראייה, שלא באמצעות תצהיר קיים פגם מובנה.

23

24 לאור האמור, אינני מתיר את הגשת המסמך.

25

26 מטבע הדברים לא ניתן יהיה גם להעלות טיעון המבוסס על מסמך זה.

27

28 **ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ט, 17/12/2018 במעמד הנוכחים.**

29

30 \*\*\*מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול\*\*\*

31

32 ב"כ המבקש :

33

34 בהמלצת ביהמ"ש אני מסכים למחיקת המשיבות 3 ו-4 מהבקשה ולהמשיך לדון לעניין המשיבה 2.

35

אבקש שלא לחייב בהוצאות.

36

37 ב"כ המשיבות 3 ו-4 :

38

39 אני משאיר את ההוצאות לשיקול דעת ביהמ"ש.

40

אלי ברנד, שופט



**בית משפט השלום בנתניה**

17 דצמבר 2018

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

**החלטה**

הבקשה לעניין המשיבות 3 ו-4 נמחקת.  
פנים משורת הדין אין צו להוצאות.  
אני מודה לב"כ המשיבות 3 ו-4 על גישתו הקואופרטיבית וכן לב"כ המבקש על בחינת הדברים באופן ענייני.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ט, 17/12/2018 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

ב"כ המבקש:

הוגשה תגובה מטעם המשיבה 2 באיחור שלא על פי התקנות, ללא תצהיר. הבקשה היא העתק הדבק כתשובת המשיבות 3 ו-4. למשיבה 2 יש חלק פעיל ומעשי בהפרת פסק הדין באופן פרסונלי. המשיבה 2 ביקשה להצטרף להליך זה כדידת ביהמ"ש ובמסגרת סיכומיה טוענת המשיבה 2 כי מי שמנהל את אותו דף הוא המשיב 1 מר דוביצקי. מיד לאחר ביטול פסק הדין הראשון הולכת המשיבה 2 ביחד עם עו"ד שייצג אותה כאן ועם עו"ד שייצג את דוביצקי בהליכים אחרים, ופותחת הליך שכל מהותו מתחילתו ועד סופו הוא סיכול פסק הדין והצו המורה על סגירת הדף הזה. הטענות של המשיבה 2 באותה ה.פ. הן טענות שהיא יודעת שאינן נכונות ושגם פייסבוק אישרה שאינן נכונות. המשיבה 2 מנהלת בצוותא חדא עם המשיב 1 את דף הפייסבוק, קיבלה ממנו את זכויות הניהול שלה ויש לומר מחזיקה בזכויות ניהול מקבילות לאלה של המשיב 1. המשיבה 2 אף הצהירה במהלך אותו הליך כי בין רגע היא יכולה להביא לסגירת הדף. לשאלת ביהמ"ש המשיבה 2 אינה נתבעת מאחר שזכויות הניהול שלה הגיעו לאחר שנפתח ההליך כאן. אני מפנה לטענותיה בכובעה כמי שמבקשת כצד זר שמבקש להצטרף להליך זה, והיא טוענת שמי שמנהל את העמוד ומייסד הוא מר דוביצקי. מכאן שגם לא היה שום הסבר סביר באותה תקופה לתבוע אותה, אילו ידענו בוודאי שהיינו תובעים אותה. כל מהות אותו הליך היה סיכול פסק הדין הזה, הרי מצופה היה שאם פסק הדין בתיק שלנו היה גורר איזה שהיא פגיעה ממשית או כזאת שיש לה יסוד בזכויותיו של צד שלישי, היה הצד השלישי טוען כנגד פסק הדין, אבל למעשה אותו פסק הדין פוגע בזכויותיי שלי כצד ג'. לא ניתן לומר שלמשיבה 2



## בית משפט השלום בנתניה

17 דצמבר 2018

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 לא ניתן יומה באופן שבו היא בחרה לקבל אותו. המשיבה 2 היא אשת קש. זאת נוהג ודרך קבועה של  
2 דובינצקי כאן ובהליכים אחרים.
- 3 כאשר אמרתי שהמשיבה 2 מנהלת את הדף הזה יחד עם מר דובינצקי, מבחינה טכנית הדברים פשוטם  
4 כמשמעותם, אולם המשיבה 2 מהווה עלה תאנה עבור מר דובינצקי, מי שמהווה הרוח החיה מאחורי  
5 הדף הזה הוא מר דובינצקי בעצמו, ואני מפנה לתגובה האחרונה שלו שהוגשה לתיק שם הוא אומר  
6 את מה שאני אומר.
- 7
- 8 ב"כ המשיבה 2 :
- 9 דבריו של חברי עם תיקים באפלה, הכל מופשט. כך היה בכל תגובה.  
10 מדובר באדם שלא מוכחש כי נתפס בקלקלתו ומה הוא מנסה לעשות, ליצור מסך עשן כנגד כל העולם  
11 במה שהוא נתפס בקלקלתו. הם יוצאים נגד עורכי דין, נגד צדדי ג', נגד פייסבוק. במקום שאדם  
12 שנתפס בקלקלתו ישב בשקט הוא מנהל מלחמות.  
13 במקרה שלנו, לדעתי הטיפול ע"י המבקש ומי מטענו חרג מגדר כל פרופורציה.  
14 מדובר בטענות שעורכי הדין של המבקש יודעים שאינן נכונות אבל זה לא מונע מהם לכתוב אותן.  
15 בבקשה כתוב שאני מייצג גם את מר דובינצקי, זה לא מבוסס, חרף טענתי כעו"ד שאיני מייצג את מר  
16 דובינצקי ואיני משמש כתובת להמצאת כתבי בדין, שולחים אלי בקשות ותגובות.  
17 אני שולח מכתב לחברי בו נטען כי איני מייצג את דובינצקי ואיני משמש כתובת למשלוח מכתבים,  
18 הוא ממשיך. אבקש מביהמ"ש שיתעלם מכך. איני מייצג את דובינצקי ואיני עונה על טענות כנגדו.  
19 ההליך בראשון, בפרוטוקול מופיע ההסכמות. ההליך בראשון מבטא עניין שנוגע לכל אדם בציבור.  
20 פייסבוק בזמנו היוותה מעין גורם שיפוטי ומוציא לפועל של החלטות. כל אדם שהיה מתלונן על משהו  
21 בפייסבוק, דבר ראשון פייסבוק חמה אותו ואין יותר פרופיל ואין דף. לא בוצעו בירורים עובדתיים.  
22 הוגשה תלונה והדף נחסם. עובדה זאת נוגעת לכלל הציבור ולא רק למשיבה 2.  
23 נשאר למשיבה 2 לשמור על זכויותיה, היא כמנהלת הדף יש לה סמכות להכריע.  
24 הגענו לביהמ"ש ופייסבוק השיבה, מפנה לסעי' 8 לתגובתה, שנכון שלמנהל יש את הזכויות שלו.  
25 כל המשא ומתן עם המשיבה 2 שאנו מקבלים את האמור בסעי' 8 לתגובה. אם המשיבה 2 היא המנהלת  
26 לה הסמכות להחליט מה לעשות עם הדף.
- 27 חברי מנסה ליצור מצב שהתביעה נמחקה, וזה לא נכון, הגענו להסכמה שם עם פייסבוק שבעצם  
28 פייסבוק תשמש כמו טאבו, ירשמו צווים והחלטות וזה זה יגמר, והמנהל הוא זה שיחליט.  
29 אנחנו הסכמנו למחוק בהסכמה, וגם כך במקרה דנן, עומדת כאן המנהלת שמצהירה שהיא המנהלת  
30 היחידה שהיתה שם ולה הסמכויות להחליט. לא פנו אליה, לא הגישו נגדה תביעה, לא נעשה בירור  
31 עובדתי מולה כמנהלת, והמבקש לא הראה כל הפניה במה פוגע בו הדף.  
32 אני נכנסתי לדף הפייסבוק והקשתי את שמו של המבקש, אני אציג את תוצאות החיפוש.  
33 ברגע שנכנסים לדף הפייסבוק ומקישים את שם המשפחה או השם הפרטי של המבקש אין תוצאות.  
34 משכך על מה צריך לסגור את הדף.
- 35 מה שקורה בהליך הזה משליך מבחינת המבקשים בהליכים אחרים והם רצים לבתי משפט ומציגים  
36 תראו מה עשינו. בגלל זה חשוב להסביר שהבקשה דנן כפי שחברי אמר שהתשובה של המשיבה היא



**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

1 כביכול נכונה, הטענות הן אותן טענות כפי שטענו אותן וכפי שיש. חייבים לעצור את מחול השדים  
2 הזה שבו אדם נתפס בקלקלתו ובמקום להפסיק להטריד את כל המערכת המשפטית, צדדי ג' ועורכי  
3 דין. חייבים לעצור את זה. המנהלת של הדף נמצאת פה והיא לא נתבעה, הדף לא מראה שום דבר כנגד  
4 המבקש אבל זה לא מנע ממנו להגיש בקשה ככלית ולאקונית.  
5 אני טוען שמבקשים לסגור את הדף לא בגלל המבקש אלא כדי לעשות בכך שימוש כנגד צדדי ג' אחרים.  
6 פסק הדין מדבר אך ורק כנגד המשיב 1 ואינו מחייב את המשיבה 2 וממילא המשיבה 2 לא נתבעה ולא  
7 בוצעה לגביה בירור. לא הוכחה פגיעה במבקש והנחתי בפני ביהמ"ש את תוצאות החיפוש.  
8 המשיבה 2 טורטרה בחוסר תום לב ע"י המבקש, הפסידה יום עבודה, נאלצה לשלם מכספה לעורכי  
9 דין, מדובר באשה שהיא קשת יום, אני אעמוד על הוצאות.

10

11

ב"כ המשיבות 3 ו-4:

12

12 אנחנו כביכול כבר לא בהליך, אבל בכל זאת אבקש להבהיר לפרוטוקול שהטוען היחיד מטעם מרשותי  
13 הוא אני וכל פרשנות או עמדה ביחס לעמדותיה של פייסבוק בהליך זה או אחרת הוא לא עמדתי.  
14 עמדתנו היא כפי שהובאה בכתבי הטענות שהוגשו בהליך זה ובהליך בראשון.

15

16

ב"כ המבקש:

17

17 אני מתנגד להגשת המסמך שביקש חברי להגיש.

18

19

**החלטה**

20

20 מנימוקי ההחלטה הקודמת אינני מתיר גם הגשת מסמך זה.

21

22

23

23 **ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ט, 17/12/2018 במעמד הנוכחים.**

24

**אלי ברנד, שופט**

25

26

ב"כ המבקש:

27

27 אבקש להתייחס לדברי ושל חברי. דף הפייסבוק הנדון מהווה פלטפורמה קבועה לפגישה במבקש  
28 והעובדה כי מאן דהוא ערך ניקיון יסודי טרם הדיון על כל המשתמע אינה פוגעת כהוא זה בטענה  
29 מטענותינו.

30

30 אני לא פוסל על הסף את הצעת ביהמ"ש להוסיף את המשיבה 2 לכתב התביעה, אך אם בכל פעם  
31 נצטרך להוסיף לתביעה איש קש נוסף של מר דובינצקי ההליך לא יסתיים והתוצאה המסוכנת  
32 והרחבה יותר תהיה למעשה ביזוי החלטות ביהמ"ש והפרת צווים.

33

33 מפנה לרע"פ 4169-12 פרשת דן מחזור שאומרת במפורש שאנו נמצאים כרגע בהליך לפי פק' הביזון  
34 וזה הליך אכיפה, אנחנו לא פותחים פסק דין חלוט לדיוני הוכחות חדשים. קיים פסק דין חלוט שתלוי



**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

1 ועומד ואכן מופנה למר דובינצקי אלא שביהמ"ש ראה בעצמו את השתלשלות האירועים, מה הוביל  
2 למה ואיזה הליך נולד לצורך סיכול פסק הדין בתיק זה, לא ניתן להשלים עם זה ואנו עומדים על  
3 הטענות שלנו ומבקשים לברר את בקשת הביזיון ולאכוף את קיום פסק הדין בקנס או במאסר.

4

5

**המבקש מוזהר כחוק להעיד אמת:**

6

**חקירה נגדית לב"כ המשיבה 2:**

7

ש. האם זה נכון שהגשת את הבקשה שלך בהתאם לפסק הדין שניתן כנגד המשיב 1 ?

8

9

ב"כ המבקש :

10

מדובר בשאלה משפטית.

11

12

ב"כ המבקש :

13

אין לי שאלות.

14

15

**המשיבה 2 מוזהרת כחוק להעיד אמת:**

16

**חקירה נגדית לב"כ המבקש:**

17

ש. ביקשת להצטרף להליך זה כידידת ביהמ"ש, תסביר למה סברת שיש לך מעמד בתיק זה?

18

19

ב"כ המשיבה 2 :

20

השאלה לא רלוונטית, הבקשה הוגשה ניתנו תגובות ויש החלטה שלא הוגש עליה ערעור.

21

22

ב"כ המבקש :

23

אוותר על השאלה.

24

25

ש. ספרי איך נולד הרעיון להגיש את ה.פ. בראשון לציון ?

26

27

ב"כ המשיבה 2 :

28

אופן השאלה אינו הולם את החקירה הנגדית וממילא ההליך בביהמ"ש בראשון לציון אינו קשור

29

לשיטתנו להליך דנן, הוא דיבר על סוגיות משפטיות שונות והוכרע ע"י ביהמ"ש.

30

31

ב"כ המבקש :

32

מדובר בשאלה עובדתית שהיא רלוונטית. הניסיון לרוקן את פסק הדין מתוכן עובר כחוט השני.

33

34

35

**החלטה**

36

אני מתיר את השאלה.





**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937-11 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

1 אין כל פסול באופן הצגתה והשאלה אם היא רלוונטית או לא היא חלק מן המחלוקת בין הצדדים.

2  
3  
4  
5  
6

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ט, 17/12/2018 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

7  
8  
9

- 10 ת. את העמוד הזה אבי דוביצקי מעולם לא פתח, מי שפתח את העמוד הוא ילד קטין שבזמנו התגייס  
11 לצבא וחיפש מישהו אחר שינהל במקומו את הדף, בגלל שהוא התגייס לצה"ל. אותו קטין פתח את  
12 העמוד "נתפסו על חס" בעקבות אירוע שהוא בעצמו נפל קורבן לפדופיל ואני הסכמתי לנהל את הדף.  
13 לדוביצקי אין שום צד בניהול הדף, למרות שאני מכירה אותו ואת בני משפחתו.  
14 ש. בסיכומים שהוגשו מטעמכם בבקשה שהגשת להצטרף כידידת ביהמ"ש טענת שדוביצקי הוא  
15 מייסד ומנהל הדף ?  
16 ת. מעולם לא טענתי את זה. אני רוצה לראות את התצהיר שאני חתומה עליו שאומר את זה.  
17 ש. אם לא חתמת זה אומר שמה שכתוב שם בסיכומים הוא לא מטעמך והוא לא המילים שלך ?  
18 ת. אני מעולם לא טענתי שאבי דוביצקי הוא מנהל הדף.  
19 ש. אני חוזר על השאלה ?  
20 ת. כן.  
21 ש. אמרת שאת מכירה טוב את דוביצקי את אשתו וילדיו נכון ?  
22 ת. כן.  
23 ש. כתובת הדואר האלקטרוני של הנתבע 1 האם אתה מכירה אותה ?  
24 ת. לא מכירה.  
25 ש. אני אומר לך שהתשובה שלך תמוהה ואני מציג לך פוסט מיום 15.11.17 מהדף שאת טוענת שאת  
26 מנחלת ?  
27 ת. בשנת 2017 עוד לא התחלתי לנהל את הדף – הוגש וסומן מב/1.  
28 ש. מתי התחלת לנהל את הדף ?  
29 ת. התחלתי לנהל את הדף במהלך שנת 2018, לפני כ-8 חודשים. לא זוכרת בדיוק תאריך מדויק.  
30 ש. תסכימי איתי שבמועד הגשת ה.פ. כבר ניהלת את הדף ?  
31 ת. אני מאמינה שכן. כאשר התחלתי לנהל את הדף לא ידעתי בכלל על כל המהלך המשפטי.  
32 ש. חוזר על השאלה ?  
33 ת. במהלך 2018 ניהלתי את הדף, בשנת 2017 לא ניהלתי.  
34 ש. זאת אומרת שאת לא יודעת לומר האם כאשר הגשת את ה.פ. ניהלת כבר את הדף נכון ?



**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. בה.פ. ביקשת לקבוע שהיחידה שיכולה לסגור את דף הפייסבוק היא את נכון ?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אני אומרת לך שלפי עמדת פייסבוק כפי שהוצגה באותו הליך לא אמרת אמת נכון ?
- 5 ת. אני לא מבינה את השאלה.
- 6 ש. אני אומר שפייסבוק טענה שאין אמון בטענה שאת המנהלת היחידה של אותו דף ?
- 7 ת. פייסבוק מעולם לא פנו אלי בנושא הדף.
- 8 ש. מדוע לא אמרת אמת כשהצהרת שאת המנהלת היחידה של הדף אף על פי שפייסבוק דיברה
- 9 במפורש על כך שקיים מנהל פעיל נוסף ?
- 10 ת. אין מנהל פעיל נוסף, אני מנהלת את הדף. עכשיו בגלל מחלתה של אמי שמאושפזת, בחרתי שני
- 11 אנשים נוספים, אבל הם לא מנהלים בדף, הם מקשרים בדף, הם לא מנהלים בדף. אני המנהלת
- 12 היחידה של הדף.
- 13 ש. אני מציג לך פוסט נוסף מיום 1.7.17, איך מתיישבת טענתך בדבר אי מעורבותו של מר דוביצקי
- 14 מלכתחילה בניהול אותו דף עם העובדה שדוביצקי הוא זה שחותם על הפוסט והוא מציין את כתובת
- 15 המייל שלו ?
- 16 ת. נכון שכל אחד שחבר בדף יכול לפרסם ולעלות שם פוסטים מלבד לנהל את הדף – **הוגש וסומן**
- 17 **מב/2.**
- 18 ברגע שמנהל או מגשר מפרסם פוסט בעמוד השם לא יהיה רשום למטה, אלא השם יהיה רשום ליד
- 19 "נתפסו על חס" ויהיה רשום את שם המפרסם.
- 20 ש. מי זאת גרטרוד ?
- 21 ת. חברה.
- 22 ש. יכול להיות שאת מתבלבלת ושמה גרדה ?
- 23 ת. לא. אולי יש לה עוד שם ואני לא יודעת.
- 24 ש. מה קורה כאשר מנהל מפרסם פוסט בשם העמוד ?
- 25 ת. שם העמוד זה "נתפסו על חס"?
- 26 ש. תסכימי איתי שזה בדיוק מה שאנו רואים בשני צילומי המסך שהראיתי לך, נכון ?
- 27 ת. הוא פרסם פוסט בדף של "נתפסו על חס", הכוונה לדוביצקי.
- 28 ש. מדובר בפוסט שמי שפרסם אותו זה הדף "נתפסו על חס" וזה מאוד ברור ואת יודעת את זה?
- 29 ת. זה לא נכון. אין לי איך להראות לביהמ"ש שזה ממש לא נכון. אפשר להיכנס לדף ולראות פרסומים.
- 30 ש. אני מציג לך עוד ני צילומי מסך מתוך דף הפייסבוק, של מי מס' הטלפון שמופיע שם ? – **הוגש**
- 31 **וסומן מב/3.**
- 32 ת. של אבי דוביצקי.
- 33 אני מבקשת להבהיר, לגבי מס' הטלפון שמופיע אצלי בעמוד. אבי דוביצקי פתח עוד עשרות דפים
- 34 משלו שהוא אימץ לעצמו את השם "נתפסו על חס". לכל עיר שבו נתפס פדופיל יש דף ששמו "נתפסו
- 35 על חס". אבי דוביצקי פנה אלי אישית, לא אלי למנהל שהיה, וביקש ממנו אישור, ולאחר מכן גם





## בית משפט השלום בתנ"ה

17 דצמבר 2018

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

1 ממני, אם יש פרסומים שנוגעים לכל מה שקשור לפדופילים, לפרסם את זה בעמוד של "נתפסו על  
2 חם", וקיבל אישור גם מאלכס שניהל את הדף בעבר וגם ממני ברגע שהתחלתי לנהל את הדף.  
3 ש. הבעיה עם מה שאתה אומרת שאת טוענת שאת מנהלת את הדף הזה מסביבות מרץ או אפריל 2018  
4 ואני אומר לך שבאותה תקופה אבי דוביצקי כבר נטש את מס' הטלפון הזה ושאת לא נתת לו שום  
5 אישור והוא זה שמפעיל אותך ?  
6 ת. אני לא יודעת לגבי מס' הטלפון.  
7 כשאני התחלתי בניהול הדף ואבי דוביצקי פנה אלי לגבי פרסומים שנוגעים אליו בדף כי הוא הרי יש  
8 לו את הפעילים שלו בארץ ואני נתתי לו אישור, אין לו שום מניעה לפרסם כמו כל אחד שמעלה  
9 פרסומים בדף.

10

11

ב"כ המבקש :

12

אני מבקש החלטה בבקשה לביזיון. אני מבקש לסכם.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

ב"כ המשיבה 2 :

33

34

35

אני חוזר על טענותי כפי שנטענו בתגובה לבקשה חסרת תום הלב הזאת ומבקש לשוב ולהצביע על כל  
הפגמים הקיימים בה כמו גם הפגמים הקיימים בהתנהלות המבקש או מי מטעמו בהליכים  
המשפטיים.



## בית משפט השלום בנתניה

17 דצמבר 2018

ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'

- 1 המבקש שב ומספר סיפורים עמומים על עוולות שנעשו כנגדו כביכול בו בזמן שאין כל חולק כי נתפס  
 2 הוא בקלקלתו, הודה בזה, אבל עובדות אלה אינן מונעות ממנו לנסות ולפגוע בצדדי ג' ובזכויותיהם  
 3 בו בזמן שיודע הוא או מי מטעמו כי אין כל בסיס עובדתי ומשפטי לכך.  
 4 במה דברים אמורים ; הציג ב"כ המבקש למשיבה 2 תצלומי מסך עמוד הפייסבוק. מתצלומים אלה  
 5 לא נראה או לא הוצגה כל אינדיקציה למבקש, שמו לא הוזכר, ענייניו (שבגינם נתפס על חם) לא  
 6 הוצגו, אבל כל זאת לא מנע ממנו להגיש בקשה עוממה ומעורפלת לסגירת דף פייסבוק שאין לו כל  
 7 עניין בו.  
 8 המרדף שמבצע המבקש כנגד המשיב 1 אינו סמוי ואין המשיבה 2 מביעה כל עניין בכך, שכן מחלוקת  
 9 זו בין המבקש לבין המשיב 1 לא עניינה, אין היא צד בו אלא היא רק נפגעת.  
 10 המשיבה 2 נאלצה לבזבז יום עבודה כמו נסיעות ברחבי הארץ, ולשוב על טענותיה בכל פעם, על כך  
 11 שאין לה צד או קשר ואינה פועלת "בצוותא חדא" עם המשיב 1, מר דוביצקי.  
 12 ניסיונות המבקש לשתול מילים ומחשבות בדבריה של המשיבה 2 בקשר לכאורה לפעולה ביחד עם  
 13 המשיב 1, מצביע על חוסר תום הלב של המבקש בהליך זה כמו באופן ניהולו בכלל ההליך או מי מטעמו  
 14 בשאר ההליכים המשפטיים המתנהלים בסוגיות אלה כנגד המשיב 1.  
 15 המשיבה 2 היא מנהלת העמוד בהתאם להצהרתה גם בבית משפט זה וגם בבית המשפט בראשון לציון.  
 16 המשיבה 2 מעולם לא קיבלה כל בקשה או התראה או פניה בקשר עם קיום פסק הדין שניתן כנגד  
 17 המשיב 1 בלבד. המבקש או מי מטעמו ידעו כי ניתן פסק דין אך ורק כנגד המשיב 1.  
 18 המשיבה 2 ענתה בתום לב בתשובותיה, כמו גם ניסתה במילותיה להסביר שהיא המנהלת והיא  
 19 הסמכות להחליט ואף בהתאם לתשובת פייסבוק בהליך ה.פ. בראשון לציון סעי' 8 שם, שלמנהל ולו  
 20 בלבד יש את הסמכות לאשר או למחוק פרסומים באותו אתר. לכן אני מבקש לדחות את הבקשה.  
 21 אבקש לסיים את מחול השדים הזה שנועד ליסוך עשן בעיני ביהמ"ש על מעשיו הנלוזים שעשה  
 22 המבקש, ונתפס עליהם כנגד קטינים ובהתאם לחומר שהוצג הן בכתב התביעה מטעמו והן בכתבי  
 23 ההגנה. המשיבה 2 עומדת על הוצאותיה.  
 24



**בית משפט השלום בנתניה**

**17 דצמבר 2018**

**ת"א 17-11-42937 אביטל נ' ג'ירו-כהן ואח'**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

**החלטה**

החלטה תינתן ותשלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ט, 17/12/2018 במעמד הנוכחים.

אלי ברנד, שופט

14  
15

הוקלד על ידי טלי רביבי